

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова
Российской академии наук

Стенограмма
заседания диссертационного совета
24.1.107.02

15 мая 2025 года

Защита диссертации Петрова Ильи Владимировича на соискание ученой
степени кандидата технических наук на тему «Модели управления структурными
характеристиками взаимодействия в играх на сетях с линейным наилучшим ответом» по
специальности 2.3.4. Управление в организационных системах

Москва 2025

Стенограмма
заседания диссертационного совета 24.1.107.02 при
Федеральном государственном бюджетном учреждении науки
Институте проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН

Председатель диссертационного совета – д.ф.-м.н. М.В. Хлебников

Ученый секретарь диссертационного совета – к.ф.-м.н. А.А. Тремба

Состав совета утвержден в количестве 17 человек. На заседании из 17 членов присутствуют 16 человек, по профилю рассматриваемой специальности присутствуют 8 докторов наук.

№	ФИО	Ученая степень	Шифр спец.	Явка
1.	Бахтадзе Н.Н.	д.т.н.	2.3.4	очно
2.	Буркова И.В.	д.т.н.	2.3.4	очно
3.	Глущенко А.И.	д.т.н.	2.3.1	очно
4.	Губанов Д.А.	д.т.н.	2.3.4	очно
5.	Дранко О.И.	д.т.н.	2.3.4	очно
6.	Коргин Н.А.	д.т.н.	2.3.4	очно
7.	Кузнецов А.В.	д.ф.-м.н.	2.3.1	очно
8.	Лазарев А.А.	д.ф.-м.н.	2.3.1	очно
9.	Мандель А.С.	д.т.н.	2.3.4	очно
10.	Назин А.В.	д.ф.-м.н.	2.3.1	очно
11.	Тремба А.А.	к.ф.-м.н.	2.3.1	очно
12.	Уткин В.А.	д.т.н.	2.3.1	очно
13.	Хлебников М.В.	д.ф.-м.н.	2.3.1	очно
14.	Чхартишвили А.Г.	д.ф.-м.н.	2.3.4	очно
15.	Щербаков П.С.	д.ф.-м.н.	2.3.1	очно
16.	Щепкин А.В.	д.т.н.	2.3.4	очно

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Итак, сегодня 15 мая 2025 года, мы начинаем заседание диссертационного совета, и на повестке дня у нас защита кандидатской диссертации Петрова Ильи Владимировича на тему «Модели управления структурными характеристиками взаимодействия в играх на сетях с линейным наилучшим ответом» на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.3.4 «Управление в организационных системах». На

заседание присутствуют 16 членов диссертационного совета из 17, кворум у нас имеется, так что мы вправе принимать решение по данному вопросу.

Научный руководитель соискателя Александр Гедеванович Чхартисвили, доктор физико-математических наук, главный научный сотрудник лаборатории 57 Института проблем управления. Официальные оппоненты: Горбанёва Ольга Ивановна, доктор технических наук, профессор кафедры прикладной математики и программирования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Южный федеральный университет; Королёв Алексей Васильевич, доктор физико-математических наук, доцент кафедры алгоритмической математики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет имени Ульянова (Ленина). Ведущая организация: Московский государственный университет имени Ломоносова. Передаю слово учёному секретарю нашего совета Андрею Александровичу Трембе, который сделает сообщение по материалам дела соискателя.

К.ф.-м.н. А.А. Тремба (учёный секретарь совета):

Добрый день, уважаемые коллеги. Соискатель Петров Илья Владимирович, 1995 года рождения, в 2018 году окончил магистратуру Государственного академического университета гуманитарных наук по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика». Направленность, профиль: «Междисциплинарный анализ социально-экономических процессов». В 2022 году окончил аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем управления» имени Вадима Александровича Трапезникова Российской академии наук по направлению 09.06.01 «Информатика и вычислительная техника» по профилю специальности 05.13.10 «Управление в социальных и экономических системах». В настоящее время работает научным сотрудником в Институте проблем управления РАН в лаборатории № 57 «Активных систем».

В аттестационном деле имеются все документы, необходимые для проведения процедуры и защиты, и присуждения степени. Документы соответствуют требованиям, критериям положения о порядке присуждения учёных степеней, в том числе по необходимому числу и типу публикаций.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо, Андрей Александрович. Есть ли вопросы к нашему учёному секретарю? Нет вопросов? Тогда слово соискателю, слово Илье Владимировичу Петрову для представления результатов своей диссертационной работы, 20-25 минут у Вас есть.

И.В. Петров (соискатель):

(кратко излагает актуальность темы, основные положения диссертации, содержащие научную новизну, результаты исследований. Автореферат диссертации и раздаточный материал имеется у каждого члена диссертационного совета.)

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо, Илья Владимирович. Да, какие будут вопросы к соискателю? Пожалуйста, микрофон сейчас мы вам обеспечим. Напоминаю про необходимость представиться.

Д.т.н. И.В. Буркова (член совета):

Буркова Ирина. Интересная, безусловно, работа. Именно поэтому возник такой вопрос. Не могли бы уточнить, привести примеры практического применения ваших результатов? Вы упомянули, что они есть. Было бы интересно подробнее узнать. Спасибо.

И.В. Петров (соискатель):

Спасибо за вопрос. Подробнее сказано в диссертационном исследовании и, в частности, в акте о внедрении. Если говорить кратко, то, по существу, задача состояла в уточнении, то есть повышении качества оценки кредитного скоринга или кредитного риска клиентов организации. Результаты диссертационного исследования были использованы следующим образом. Во-первых, был идентифицирован значительный ряд моделей, а во-вторых, на основе полученных результатов разработаны качественные структурные характеристики, которые отражали качество заёмщиков. Прошу прощения за тавтологию. Да, качество клиентов организации.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Так, пожалуйста, ещё вопросы.

Д.т.н. А.В. Щепкин (член совета):

Пользуюсь случаем, что микрофон рядом оказался. Щепкин Александр. Можно 27-й слайд? Вот смотрите, раздел 3.3: «Показано, что создание связи может приводить...» – любых связей, это вам позволяет увеличить? Или нет? Все-таки связи бывают разные.

И.В. Петров (соискатель):

Спасибо большое. Вопрос, я думаю, понятен. Наверное, я вернусь на несколько шагов назад, а именно напомним, что речь идет о структуре взаимодействия, которую можно представить в виде нескольких взаимосвязанных кластеров. Таким образом, у нас на самом деле мало типов связей в таком представлении, а именно их есть два. Один из них — это создание связей внутри кластера, а другой — между ними. И в диссертационном исследовании идет речь о создании именно связи между кластерами, то есть между кластерами с агентами с различной продуктивностью. Именно этот тип связей.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Так, кто еще хочет спросить нашего соискателя? Так, есть вопрос в зале.

Д.ф.-м.н. П.С. Щербаков (член совета):

По слайду 16, вот вы вводите величины p и q как некие вероятности. А как они у вас дальше используются и каково распределение этой вероятности на $[0,1]$? Видимо, от распределения будут зависеть дальнейшие выводы.

И.В. Петров (соискатель):

Фактически, эти две величины характеризуют матрицу связей между агентами. А те методы, которые я предложил в своем диссертационном исследовании, посвящены управлению этой структурой, и тем самым эти параметры являются фактически управляющими параметрами. То есть они нам не заданы извне, и, соответственно, у нас нет никакой информации об их распределении, они просто должны быть от нуля до единицы, как параметры, описывающие вероятность создания связи. И дальше мы находим условия того, при каких значениях этих параметров, в совокупности с модельными параметрами, управление структурой взаимодействия, эффективность этого управления, будет превышать управление индивидуальными характеристиками, то есть параметром b_i . Да.

Д.ф.-м.н. П.С. Щербаков (член совета):

Это просто параметр на отрезке $[0,1]$?

И.В. Петров (соискатель):

Да.

Д.т.н. А.А. Галяев (член совета):

Т.е. вероятность, наверное, не стоит говорить?

И.В. Петров (соискатель):

Согласен, да, именно в данном ключе не совсем корректно.

Д.ф.-м.н. П.С. Щербаков (член совета):

Спасибо. Забыл представиться – Щербаков, Институт проблем управления.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Так, хорошо, еще вопросы есть? Есть.

Д.ф.-м.н. Л.Ю. Жиликова:

Жиликова Людмила, ИПУ. Илья Владимирович, покажите, пожалуйста, слайд, где у вас две группировки, эффективные и неэффективные. Как я понимаю, и та, и другая – это клики, правильно?

И.В. Петров (соискатель):

Да, в данной ситуации это полносвязные подграфы от сети.

Д.ф.-м.н. Л.Ю. Жиликова:

И у вас оптимум получается при наличии двух связей. Подскажите, пожалуйста, играет ли роль, что эти две связи ведут к одному узлу? А если они поведут к разным узлам, изменится ли у вас оптимум или нет?

И.В. Петров (соискатель):

Да, спасибо. Вот еще дополнение про первую часть вопроса. Рассмотрение случая клик мотивировано результатами авторов этой модели, которые указали, что создание связей выгодно только между агентами одинаковой продуктивности. Соответственно, я таким образом использую результаты и говорю, что на самом деле это не весь случай, и можно рассмотреть еще создание связей, и нахожу это оптимальное значение. Вторая часть вашего вопроса – да, действительно. То есть создание этих связей, оно может проходить в разном порядке. Если бы у нас была одна связь – отлично. Если две связи, то мы уже можем создать их, например, не из вот этой вершины, а из вот этой вершины сюда. И результат будет отличным. В частности, это не вошло в доклад, но в самом диссертационном исследовании содержится: есть вот такая картинка, которая отражает то, о чём вы говорите, а именно разброс в целевой функции центра в зависимости от того, в каком порядке он создаёт эти связи. Вот, в частности, показано, что есть разброс различных значений, он и отражает различную последовательность создания связи.

Д.ф.-м.н. Л.Ю. Жиликова:

Спасибо большое, очень интересно, и, вдогонку к этому же вопросу, можно ли это интерпретировать так, что плохие агенты портят хороших, в конце концов?

И.В. Петров (соискатель):

Да, спасибо за вопрос. Собственно, это не то чтобы можно интерпретировать, это действительно так. То есть это ответ на ваш вопрос, это то, ради чего здесь изображены синие столбики. Что создание любой связи в любом месте снижает выигрыш агентов. Условно, агенты, участвующие во взаимодействии, получают все меньше и меньше удовольствия от происходящего – высокопродуктивные. А низкопродуктивные, они, конечно, получают чуть больше удовольствия. При этом индивидуальная продуктивность агентов – производительных – будет снижаться.

Д.ф.-м.н. Л.Ю. Жиликова:

Спасибо большое.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Так, еще есть вопросы о присутствующих? Давайте.

Д.т.н. О.И. Горбанева (официальный оппонент):

Я оппонент, но по ходу беседы у меня сейчас возник вопрос или даже как дополнение. Возможно, имеется в виду, что слабые агенты не портят сильных агентов, а может быть они просто отвлекают их от того, что они могли бы сделать больше чего-то полезного для всей структуры, просто становятся менее эффективны, но это не значит, что они хуже начинают работать, что их эффективность снижается.

И.В. Петров (соискатель)

Да, спасибо за вопрос. К сожалению, на слайдах у меня информации, необходимой для ответа, не содержится. В самом диссертационном исследовании есть очень небольшой фрагмент, описывающий то, почему так происходит. А именно, основная идея состоит в том, что на низкопродуктивных агентов другие низкопродуктивные агенты почти никак не влияют. При этом связь с высокопродуктивным агентом влечет шок или значительный внешний эффект, который и приводит к увеличению стимулов к увеличению вот этого – своего усилия. Обратная ситуация справедлива для агентов с высокой продуктивностью. Этот феномен в самом дирекционном исследовании описан достаточно точно, именно с формальной точки зрения, и позволяет не интерпретировать результаты, а говорить, как есть.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Так, ну что, всё? Иссякли вопросы? Ладно, тогда слово имеет научный руководитель, соискатель Александр Гедеванович Чхартишвили, о соискателе, но не о диссертации. Вы пока можете сесть в зал.

Д.ф.-м.н. А.Г. Чхартишвили (научный руководитель):

Уважаемые коллеги, Илья Владимирович уже какое-то количество лет работает в нашем институте. Я думаю, многие его знают. И он, в общем, характеризуется активностью – в хорошем смысле, инициативностью, способностью устанавливать «сетевые связи». Он и в жизни Института принимает достаточно, как говорится, активное участие, он и в Центре энергетики, он и организывает конкурсы НОЦов, то есть много разной такой активности, которая, так сказать, за пределами диссертационной работы. И плюс довольно активно общается с исследователями вне Института, многих приглашает к нам на семинар, и соответственно характеризуется, на мой взгляд, довольно широким кругозором. Это то, чего часто не хватает аспирантам, то есть то, что они там решают какую-то свою узкую частную задачу – а вот Илья не таков. Кроме того, что он решает свою задачу, он еще и обращает внимание на общий контекст научный. Вообще – что эта задача означает в контексте мировой науки. Это, на мой взгляд, хорошее его качество, исходя из которого можно надеяться на его дальнейший, так сказать, научный рост и прогресс. Спасибо.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо, Александр Гедеванович. Будут ли вопросы к руководителю? Нет? Хорошо. Тогда слово имеет учёный-секретарь для оглашения отзывов, имеющихся в деле.

К.ф.-м.н. А.А. Тремба (учёный секретарь совета):

Диссертация выполнена в Институте проблем управления. В диссертационном деле имеется положительное заключение организации, то есть Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем управления имени Трапезникова Российской академии наук. Подписано заключение председателем расширенного семинара Дранко Олегом Ивановичем. и утверждено заместителем директора по научной работе Института проблем управления Иваном Николаевичем Барабановым. Соответственно, диссертация по этому заключению рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.3.4. «Управления в организационных системах». Полный текст отзыва в аттестационном деле имеется.

Далее в диссертационный совет поступил положительный отзыв ведущей организации, это Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московский государственный университет имени Михаила Васильевича Ломоносова. Соответственно, он подписан председателем семинара, на котором была рассмотрена, Александром Алексеевичем Васиным, заместителем заведующего кафедры исследования операций, доктором физико-математических наук, профессором. И отзыв утвержден проректором МГУ имени Ломоносова, доктором физико-математических наук, профессором Федяниным Андреем Анатольевичем. Кратко зачитаю существенные части.

(зачитывает отзыв и замечания)

При этом отмечено, что высказанные замечания не влияют на итоговую оценку и не умаляют значимость проделанной работы. И в заключении указано, что диссертация Петрова Ильи Владимировича представляет собой завершённую научную работу, содержащую новые результаты в решении актуальных проблем в управлении в организационных системах. И, как итог, что диссертационная работа выполнена на высоком научном уровне, и удовлетворяет требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Петров Илья Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.3.4 «Управление в организационных системах».

Дальше. Поступили шесть отзывов на автореферат. Все отзывы положительные. С вашего позволения сделаю обзор с зачитыванием только замечаний. Возражения есть? Нет возражений? Отлично.

(зачитывает отзывы на автореферат и информацию об авторах отзывов).

Во всех отзывах указано, что замечания носят технический характер, не снижают положительную оценку диссертационной работы. То, что диссертационная работа представляет собой законченное научное исследование и соответствует требованию положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, Петров Илья Владимирович, заслуживает присвоение ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.3.4. «Управления в организационных системах». Повторюсь, что все отзывы положительные.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо, Андрей Александрович. Есть вопросы к ученому секретарю? Нет вопросов. Что-то нужно зачитать в больших подробностях и деталях? Не нужно. Хорошо. Теперь Илья Владимирович может ответить сейчас на высказанные замечания или сделать это после

выступления оппонентов. Что Вы выбираете? После. Ладно. Тогда предоставляю слово первому оппоненту Ольге Ивановне Горбанёвой. Пожалуйста.

Д.т.н. О.И. Горбанева (официальный оппонент):

Хочется отметить актуальность работы соискателя. Действительно в моделировании социально-экономических систем все большую роль играют сетевые структуры. А сетевые структуры, скажем, становятся все сложнее, все взаимосвязаннее. И социально-экономические системы, с учетом этих структур сетевых, тоже становятся все сложнее, много факторов надо учитывать, вычислительная сложность растёт, поэтому тема исследования актуальна.

(зачитывает содержание отзыва)

Указанные замечания не снижают общее положительное впечатление от проведенного исследования. И заключение. Диссертационная работа Петрова Ильи Владимировича является полноценным и логически завершенным научным исследованием, выполненным на актуальную тему и обладающим научной новизной и практической значимостью. Работа «Модели управления структурными характеристиками взаимодействия в играх на сетях с линейным наилучшим ответом» удовлетворяет требованиям ВАК, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор Петров Илья Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.3.4 «Управление в организационных системах». Всё.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо большое, Ольга Ивановна. Есть ли вопросы к оппоненту? Нет. Спасибо ещё раз. По просьбе второго оппонента, Королёва Алексея Васильевича, присутствующего здесь, учёный секретарь нашего совета огласит его отзыв.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

К.ф.-м.н. А.А. Тремба (учёный секретарь совета):

Да, к сожалению, так получается, что надо зачитывать, а самое главное, что должна вестись запись. С этим есть сложности технически-медицинского характера. Поэтому, с Вашего позволения, я зачитаю отзыв, зачитаю его полностью, официального оппонента Королева. Прошу прощения, Алексея...

Д.ф.-м.н. А.В. Королев (официальный оппонент):

Я могу прочитать, если у Вас будут сложности.

К.ф.-м.н. А.А. Тремба (учёный секретарь совета):

Нет, чтобы получилась запись...

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Для того, чтобы это было отражено в записи, наш секретарь его огласит, так что, я думаю, это будет проще всего.

Д.ф.-м.н. А.В. Королев (официальный оппонент):

Я, как сумею, прочитаю.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Ну, на ваше усмотрение.

Д.ф.-м.н. А.В. Королев (официальный оппонент):

Хорошо.

(зачитывает отзыв, перечисляет замечания)

Указанные замечания не являются определяющими, ни в коей мере не снижают ценность и качество научно-исследовательской работы Ильи Владимировича Петрова, и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Заключение по диссертационной работе. Диссертация Ильи Владимировича Петрова характеризует его как самостоятельного ученого, способного ставить и решать научные задачи. Полученные Петровым Ильёй Владимировичем научные и практические результаты достоверны, а сформулированные выводы и заключения диссертации убедительно аргументированы. Диссертационная работа выполнена соискателем на высоком научном уровне, является завершённой научно-квалификационной работой, выполнена на актуальную тему и содержит новые результаты. Изложение является чётким, лаконичным и математически грамотным. Полученные результаты являются новыми, задают новый класс задач и развивают методы управления структурой взаимодействия в сетевой игре. Диссертационная работа Петрова Ильи Владимировича на тему «Модели управления структурными характеристиками взаимодействия в играх на сетях с линейным наилучшим ответом» является законченным научным исследованием полностью отвечает всем требованиям, изложенным в Положении о присуждении учёных степеней, а её автор Петров Илья Владимирович заслуживает присуждения учёной степени кандидата технических наук по специальности 2.3.4 «Управление в организационных системах».

Диссертацию Ильи Владимировича Ваш покорный слуга читал с огромным интересом, а почерпнутые из нее знания и результаты, полученные Ильёй Владимировичем Петровым, мы с Геннадием Анатольевичем Угольником уже сейчас используем в той статье, которую сейчас пишем. И бесконечно благодарны Илье Владимировичу за полученную от него информацию. как энциклопедического характера, так и за его собственные результаты, которые мы тоже уже используем, по тому, что сейчас пишем. В заключение, прошу прощения за мой паралич гортани, за то, что приходится брать дыхание иногда даже в середине слова.

(в зале аплодисменты)

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо большое, Алексей Васильевич. Есть ли вопросы к оппоненту? Нет. Спасибо ещё раз.

Слово предоставляется соискателю Илье Владимировичу Петрову для ответа на замечания оппонентов, на замечания, высказанные в отзыве ведущей организации и на замечания, высказанные в отзывах, поступивших на автореферат. Пожалуйста, Илья Владимирович, на трибуну.

И.В. Петров (соискатель):

С озвученными отзывами и вопросами я согласен. К сожалению, в некоторых отзывах на автореферат содержится ряд вопросов, которые вызваны ограничением на объём автореферата. Ответы на них содержатся в диссертационном исследовании. К сожалению, они не уместились в самом автореферате. В остальном я согласен со всеми упомянутыми замечаниями.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо. Тогда, пожалуйста, пока присаживайтесь, а мы переходим к обсуждению работы. Кто хотел бы выступить? Пожалуйста. Не забудьте представиться. Так, у нас есть

желающий выступить. Николай Андреевич Коргин. Чуть громче или в микрофон. Чтобы было слышно.

Д.т.н. Н.А. Коргин (член совета):

Илья Владимирович, это второй и, может быть, к сожалению, заключительный первый выпускник совершенно уникальной магистратуры, уникального образовательного эксперимента, который просуществовал, к сожалению, недолго в нашей стране. Это в очной форме – Университет Пожарского. Первый выпускник этой магистратуры защищался недавно под моим руководством, а вот Илья Владимирович это второй из выпускников, которые достались нашему институту. Выпуск был достаточно большой первый, там много нетривиальных молодых людей оттуда вышло. Вот может быть третий, кто выйдет на защиту, но он не наш, присутствует здесь в зале, молодой человек. Но, во-первых, пока первые два единственных, кто дошли до защиты, это были выпускники, выпускники этой магистратуры, которые пошли к нам. Это такой длинный анонс. А это я к чему? Что на самом деле это был действительно уникальный образовательный эксперимент и в эту магистратуру шли нетривиальные ребята. То есть это был достаточно большой риск. Это было новое, необычное, расположенное в дебрях, по сути дела, учебное заведение, где собрали уникальную междисциплинарную команду преподавателей. И вот эта вот как бы междисциплинарность и вот эта их нестандартность она все время чувствовалась. С ними с обоими было очень нетривиально работать, но и одновременно с этим было очень плодотворно с ними работать, потому что каждый раз, тебе кажется очевидно, а то, как они смотрят на проблему, какие они задают вопросы, заставляет задуматься. Поэтому мне очень приятно, что вот в рамках нашего института, в рамках нашей команды Илья Владимирович дошел-таки, несмотря на все сомнения, возникающие вопросы и желание еще что-то там доточить, доделать, он дошел до защиты и я буду голосовать «за», к чему призываю всех остальных.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо. Кто ещё хотел бы сказать что-либо на тему защиты? Так, видимо, нет. Тогда заканчиваем прения. Прошу проголосовать за то, чтобы закончить обсуждение – кто за? Против? Воздержавшихся – нет.

Заключительное слово соискателю Илье Владимировичу. Вновь мы вас ждем на трибуне.

И.В. Петров (соискатель):

Да, в первую очередь я бы хотел поблагодарить всех тех людей, которые в процессе защиты диссертационного исследования обратили внимание на мою работу и потратили своё время. В первую очередь это была ведущая организация, на семинаре которой я выступал и на которой присутствовало значительное количество специалистов в области теории игр. Далее это оппоненты – отдельное огромное спасибо Алексею Васильевичу, и все те люди, которые согласились написать отзывы на автореферат. Я считаю всех их специалистами высокого уровня в данной тематике и очень рад, что эти люди уделили время моей работе и уделили время на знакомство с ней, на чтение и на анализ. Спасибо большое.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо. Предлагается избрать счетную комиссию для проведения тайного голосования по присуждению ученой степени соискателю, в следующем составе: Коргин Николай Андреевич – председатель комиссии, Глушенко Антон Игоревич и Уткин Виктор Анатольевич. Кто за то, чтобы избрать именно такой состав счетной комиссии, прошу проголосовать – за? Против? Воздержавшихся нет? Принято единогласно.

Тогда: члены комиссии – прошу получить бюллетени, раздать, посчитать и так далее, членам диссовета приступить к голосованию, а всех, кто не является членами диссертационного совета, временно покинуть наш зал.

(идёт голосование и подсчёт голосов)

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Так, ну что, давайте позовём всех, кого мы «выгнали» из зала. Заходите все, кто хочет к нам присоединиться.

Дорогие коллеги, прошу занимать свои места. Счётная комиссия закончила свою работу. Я предоставляю слово её председателю, Николаю Андреевичу Коргину.

Д.т.н. Н.А. Коргин (член совета):

Итак, протокол заседания счётной комиссии. В составе Коргин, Глушенко, Уткин. Из состава диссертационного совета, утвержденного в количестве 17 человек, в состав совета дополнительно с правом решающего голоса введены 0 человек. На заседании присутствовало 16 членов диссертационного совета, в том числе докторов наук по профилю, рассматривая диссертации 8. Роздано было 16 бюллетеней, осталось не розданных 1 бюллетень, 16 оказалось в урне. Результаты голосования по вопросу присуждения Петрову Илье Владимировичу ученой степени кандидата технических наук. За – 16, против – 0, недействительных – 0. Илья Владимирович ...

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Спасибо Николай Андреевич. Есть ли вопросы к счетной комиссии? Нет. Тогда утверждаем протокол голосования. Кто за? Против? Воздержался? Нет. Принято единогласно. Переходим к обсуждению заключения по диссертационной работе Ильи Владимировича Петрова. Вам был роздан проект заключения. Есть ли какие-либо правки, замечания или что иное по тексту?

Д.т.н. В.А. Уткин (член совета):

Идеально написано.

Д.ф.-м.н. М.В. Хлебников (председатель совета):

Замечаний, судя по всему, нет, ну хорошо. Тогда голосуем: кто за то чтобы принять проект заключения в представленном виде? За? Против? Воздержавшихся нет. Принято единогласно. Ну вот теперь от имени совета можно поздравить Илью Владимировича Петрова с успешной защитой, пожелать ему дальнейших успехов. А на этом заседание диссертационного совета объявляется закрытым, всем спасибо.

Зам. директора по научной работе
д.т.н.

Председатель диссертационного совета
24.1.107.02, д.ф.-м.н.

Секретарь диссертационного совета
24.1.107.02, к.ф.-м.н.



(Handwritten signatures in blue ink)

С.А. Краснова

М.В. Хлебников

А.А. Тремба