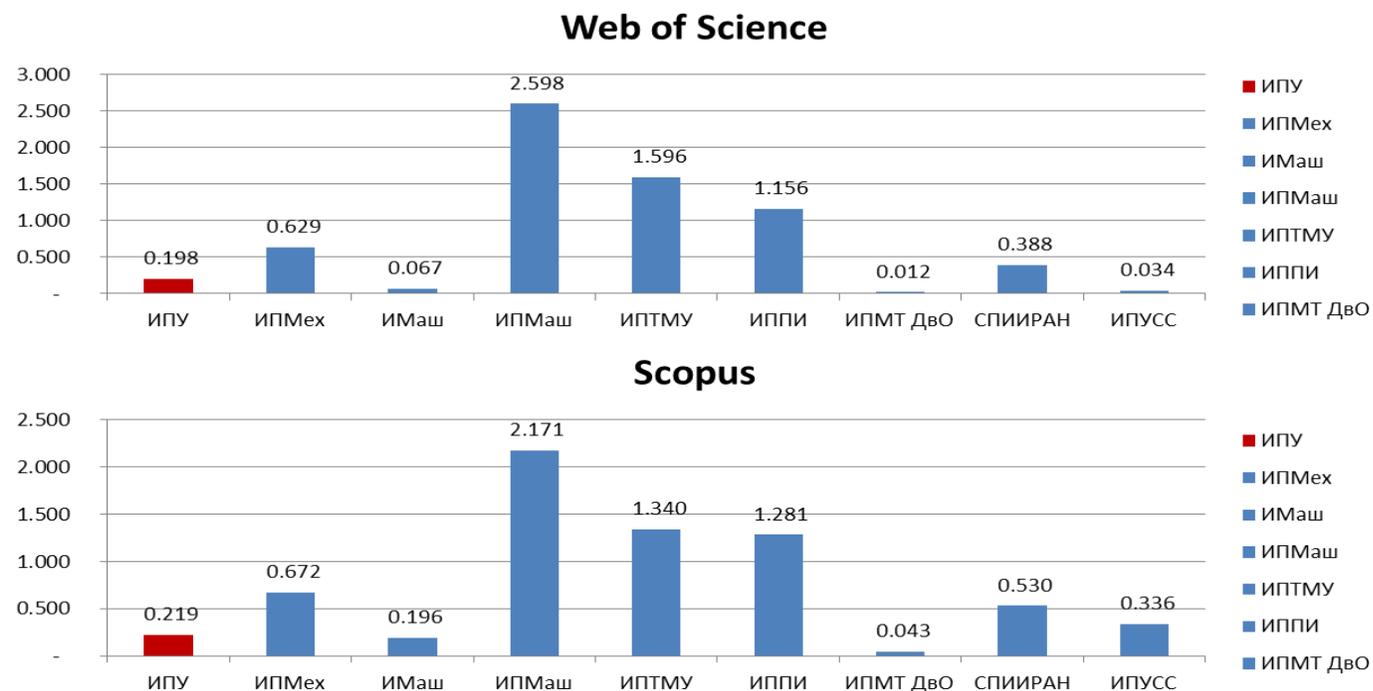




Взгляд через цифры на научное развитие

УЧЕНЫЙ СОВЕТ, 29 ЯНВАРЯ 2018

Горькие раздумья



► Как получилось, что столь мощный институт, который был флагманом во многих областях, так отстал по показателям в последние годы?

Грустно, например, что, институт увольнял сотрудников, надолго уезжавших за границу

- ▶ Другие институты: ИППИ или ЦЭМИ нашли способ этого не делать, мы – нет. А эти люди, если бы по-прежнему ощущали себя частью родного института, несомненно, вносили бы огромный вклад в его атмосферу, контакты, направления развития и престиж. Вот ИППИ гордится 3 филдсовскими лауреатами в своем штате (Г.А. Маргулис-78, М.Л. Концевич-98 и А.Ю. Окуньков-06). Это задает стандарт.

1964

Айзерман, Браверман и
Розоноэр опубликовали в
АиТ статью

«Теоретические основы
метода потенциальных
функций...»

АиТ. 1964. №. 6. С. 917–936.
английской версии в сети нет

[ЦИТИРОВАНИЕ] **Theoretical foundations of the potential function method in pattern recognition learning**

M **Aizerman** - Automation and remote control, 1964 - ci.nii.ac.jp

... 検索. すべて. 本文あり. すべて. 本文あり. タイトル. 著者名. 著者ID. 著者所属. 刊行物名. ISSN. 巻号ページ. 出版者. 参考文献. 出版年. 年から 年まで. 検索. 閉じる. 検索. 検索.
利用者のみなさまにご不便をおかけしておりますこととお詫び申し上げます。NII-ELS

☆ ㊄ Цитируется: 1828 Похожие статьи Все версии статьи (4) Web of Science: 130 ㊄

Theoretical foundations of potential function method in pattern recognition

MA **Aizerman**, EM Braverman... - Automation and Remote ..., 1964 - mathnet.ru

Abstract: Algorithm for teaching automata to pattern recognition is proved. The method is based on building of so-called potential functions. The main hypothesis on the character of functions which divide ensembles corresponding to different classes is introduced. Basing

☆ ㊄ Цитируется: 30 Похожие статьи

[ЦИТИРОВАНИЕ] **Theoretical Foundations of Potential Functions Method in the Problem of Teaching Automata to Classify Input Situations**

MA **Aizerman**, EM Braverman, LI Rozonoer - Avtomatika i Telemekhanika, 1964

☆ ㊄ Цитируется: 9 Похожие статьи

Theoretical foundations of the potential function method in pattern recognition learning

MA **Aizerman**, EM Braverman, LI Rozonoer

- ▶ 1965 –1969: 5.4 ссылок в год (в среднем)
- ▶ 2017: 84 ссылки за год (+ 53 года).

Будет ли в 2070 84 ссылки на все, что мы опубликовали в 2017?

Что было в атмосфере ИАТа в 60-80е такое, что помогало делать такие работы, но потом было утрачено, а в других институтах сохранилось лучше?

Можно говорить о многом, но обратимся к теме, где, к счастью, многое можно исправить, и где, как в капле, отражаются другие атмосферные явления

Люди в основном играют по заведенным правилам, стараются делать то, **за что их поощряют**. Поэтому **правила важны**. В конце 2006 г. возникла система ПРНД (+РСН). Было типовое министерско-РАНовское **Положение**, и было наше институтское, от него отличавшееся порой не в лучшую сторону.

2 примера

В ПРНД ИПУ «За **консультирование** защищенной докторской диссертации назначался балл **60**». При **4.5** баллах за статью с 1 соавт. В 13.5 раз больше! **Т.е. статусные балы, позволяющие обогнать всех, проконсультировав в год 2 докторантов.**

- ▶ В типовой системе ПРНД баллов за это **вообще не было.**

- ▶ В типовом положении **учитывались индексы цитирования** (Impact factors) журналов.

У нас они не учитывались. Какой стимул писать статью уровня **ведущего мирового журнала**, если статья уровня **заштатного вестника оценивается так же?**

Разумеется, когда после ряда лет применения этой системы у нас спросили: **«Где ваши международные публикации?»**, таковых оказалось совсем мало.

Сейчас у нас **другие правила**. Международно индексируемые публикации учитываются с **бóльшим весом**.

- ▶ Но, к сожалению, мы **опять отстаем на 1-2 шага**, как те генералы, что всегда **«готовятся к прошедшей войне»**. И на новом витке повторяем сценарий отставания.
- ▶ Потому что в Scopus есть конференции и журналы, куда очень просто пробиться, где работы рецензируются довольно условно, есть издания низкого уровня и в WoS.

Конференция, индексируемая Scopus

От Sankar P <sna27@ascsp.co.in>

Кому contact@icrtes.org

Papers Submitted to SCOPUS **INDEXED** - International Conference on Recent Trends in Engineering & Sciences is being held during 10th & 11th Feb. 2018.

INT.CONF-ICRITES' conference indexed by

ICRITES



- Scopus (Elsevier)
- The Conference Proceedings Citation Index (part of Web of Science)
- Inspec
- Chemical Abstracts Service (CAS)
- Astrophysics Data System (ADS)
- UGC approved

Last date of paper submission is extended to **Jan.18th 2018.**

The conference is welcomes you to submit your research paper.

The conference is located at: Hotel Keys, Daba Gardens, Visakhapatnam, Andhra Pradesh, India.

Online Presentation Also Possible.

View details at: <http://bit.ly/2B3fWK3>

Конференция, индексируемая Scopus

Disclaimer : The information in this email is confidential and may be legally privileged. This message contains confidential information and is intended only for the individual named. . If you are not the intended recipient you are notified that disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited.

- ▶ **Юридическое предупреждение:** ...Это сообщение содержит **конфиденциальную** информацию и предназначено только для **человека по имени.** . Если вы не являетесь этим получателем, вы предупреждены, что **раскрытие, копирование, распространение** или принятие любых действий с опорой на эту информацию **строго запрещено.**

Идем по ссылке...



Home



Call for Papers



Paper Submission



Speakers



Key Dates

Re

IMPORTANT DATES

Keydates

- ◆ Last Date for Paper Submission is Extended to : Jan. 18th 2018
- ◆ Acceptance : on or before Jan. 21st 2018
- ◆ Dates of Conference : 10th & 11th Feb. 2018

Конференция в Индии, индексируемая Scopus

Спрос рождает предложение...

К сожалению, мы оцениваем этот мусор точно так же, как лучшие, “**топовые**” журналы.

И зачем тогда делать работы уровня лучших журналов, если это вообще не ценится?

Завтра нас спросят: где ваши публикации в **журналах** квартиля **Q1**? **Кто в мире вас цитирует?** И у нас опять будет почти по нулям в сравнении с другими.

Почему? Потому что **качество не стимулируется**, только количество. **А наука – это все же качество, а не количество.**

Расчет

- ▶ Возьмем 20 лидеров Института по ПРНД и прибавим к ним 20 лидеров по цитируемости по ядру РИНЦ, что получится?

В **ядро РИНЦ** входят журналы, индексируемые в **WoS, Scopus** и **624** журнала из Russian Science Citation Index (**RSCI**) + монографии и конференций, выбранные экспертно. Высокие индексы цитирования по ядру РИНЦ – свидетельство **признания**, этот критерий **мягче, чем WoS+Scopus**. **«Ядро РИНЦ рекомендуется для оценки наиболее качественной составляющей массива публикаций российских ученых»**. Вот мы и выполним эту рекомендацию. **АиТ, ТиСУ, ПУ, УБС, Датчики и системы** входят в ядро РИНЦ. **Итак, это достаточно мягкий критерий.**

- ▶ Эти 2 множества – лидеры ПРНД и наиболее замеченных авторы – **пересекаются всего по 1 человеку!** Значит, лидеры ПРНД и признанные ученые **в ИПУ – это разные люди**. М.б. признанные вышли в тираж? Нет, большинство активно работает. Итак, у нас 39 человек. Добавим к ним еще одного, **40-го**, из группы лидеров ПРНД для ровного счета и найдем...

Посчитаем 4 индекса цитируемости: 2 по РИНЦ,
2 по ядру РИНЦ + ПРНД.
Упорядочим 40 чел. по каждому из 5 показателей.

- ▶ РИНЦ – это вообще **сверхмягкий критерий**.
- ▶ **Результаты**. Все упорядочения по индексам цитирования **имеют положительную корреляцию**. У 2 показателей по ядру и 2 по РИНЦ – очень высокая, .93–.94. Между ядром и РИНЦ от .39 до .55. Но **ПРНД** имеет **отрицательную корреляцию со всеми показателями признания!** Даже с РИНЦ.

Ранговая корреляция	<i>Хирш ядро РИНЦ</i>	<i>Ссылки ядро РИНЦ</i>	<i>Хирш РИНЦ</i>	<i>Ссылки РИНЦ</i>	<i>ПРНД</i>
<i>Хирш ядро РИНЦ</i>	1				
<i>Ссылки ядро РИНЦ</i>	0.93	1			
<i>Хирш РИНЦ</i>	0.46	0.55	1		
<i>Ссылки РИНЦ</i>	0.39	0.56	0.94	1	
<i>ПРНД</i>	-0.66	-0.55	-0.14	-0.03	1

Ранговая корреляция	<i>Хирш ядро РИНЦ</i>	<i>Ссылки ядро РИНЦ</i>	<i>Хирш РИНЦ</i>	<i>Ссылки РИНЦ</i>	<i>ПРНД</i>
<i>Хирш ядро РИНЦ</i>	1				
<i>Ссылки ядро РИНЦ</i>	0.93	1			
<i>Хирш РИНЦ</i>	0.46	0.55	1		
<i>Ссылки РИНЦ</i>	0.39	0.56	0.94	1	
<i>ПРНД</i>	-0.66	-0.55	-0.14	-0.03	1

- ▶ Самая высокая отрицательная корреляция – ПРНД с индексом Хирша по ядру РИНЦ. Она равна **-2/3!**

Ранговая корреляция	Хирш ядро РИНЦ	Ссылки ядро РИНЦ	Хирш РИНЦ	Ссылки РИНЦ	ПРНД
Хирш ядро РИНЦ	1				
Ссылки ядро РИНЦ	0.93	1			
Хирш РИНЦ	0.43	0.51	1		
Ссылки РИНЦ	0.36	0.52	0.93	1	
ПРНД	-0.76	-0.66	-0.23	-0.11	1

- ▶ А если убрать единственное звено, связующее эти две группы, то отрицательная корреляция ПРНД и Хирша по ядру снизится до $-3/4$, близко к -1 . Т.е. **ПРНД и признание взаимно дополнительные в той степени, в которой $-3/4$ отличается от -1 !** Это говорит о соотношении **качества и количества**.

Казалось бы, признание должно **«ДОГОНЯТЬ»**, но...

В **2018** ситуация та же: $\text{Corr}_{40}(\text{ПРНД}; \text{Хирш ядро}) = -0.66$ (-0.66 в 2017)

$\text{Corr}_{39}(\text{ПРНД}; \text{Хирш ядро}) = -0.74$ (-0.76 в 2017)

Ранговая корреляция	<i>Хирш ядро РИНЦ</i>	<i>Ссылки ядро РИНЦ</i>	<i>Хирш РИНЦ</i>	<i>Ссылки РИНЦ</i>	<i>ПРНД</i>
<i>Хирш ядро РИНЦ</i>	1				
<i>Ссылки ядро РИНЦ</i>	0.93	1			
<i>Хирш РИНЦ</i>	0.43	0.51	1		
<i>Ссылки РИНЦ</i>	0.36	0.52	0.93	1	
<i>ПРНД</i>	-0.76	-0.66	-0.23	-0.11	1

- ▶ **Более того:** среднее ПРНД по этим 2 группам отличается в **4 раза!** А средний индекс Хирша в **3.3** раза в пользу другой группы! Это значит, что группа «ядерщиков» получила надбавку в среднем в **4 раза** меньше (без учета коррекции).

Они активно работают, но по-другому. И если они, не дай Бог, обидятся и уйдут, то институт по показателям признания будет выглядеть **совсем бледно.**

А куда уйдут, если ПРНД считают всюду?

ПРНД всюду считают по-разному. 7 отличий... Отличие 1...

- ▶ **1. Учет качества публикаций.** Сегодня наиболее корректный способ – это **квартили**, решающие проблему неоднородности импакт-фактора по областям. Индексируемые журналы в межд. базах в каждой области УЖЕ разделены на 4 группы, **Q1, Q2, Q3, Q4** и каждой приписывается коэффициент. В Институте Физхимии и электрохимии веса квартилей **500, 300, 150, 50**. Т.е. 1-й квартиль отличается от 4-го в 10 раз! ВАК – 30. Доклады: 20, 10, 6. При таких правилах люди **костьми лягут**, чтобы пробиться в **Q1!** Дисс.: 400 и 200. **От этого будет польза!**

Не сдвинувшись в этом направлении, мы еще сильнее отстанем.

1) В.Рубаков при оценке институтов: «По числу публикаций на одного исследователя в изданиях, индексируемых **WoS**, расклад такой: лидеры – 0.62, середняки – 0.53 (**0.3?**), аутсайдеры – 0.11».

2) А.Сергеев (24.01): «Статья статье рознь, и это надо **вести в правила отчетности по госзаданию. Качество будет приветствоваться**, и публикации в журналах с **высоким импакт-фактором будут учитываться как публикация условно двух работ уровнем ниже**».

Далее он говорит как раз о **квартилях** как инструменте оценки, понятном правительству!

Поскольку это важно,
еще одна цитата
А.М. Сергеева
(программа «Вести»
27.01.18)

Сергеев рассказывает о Станиславе Терехове, сотруднике Института биоорганической химии РАН, который открыл "Несколько новых ферментов. Несколько новых молекул. Пробиотические штаммы, два или три" и резюмирует:

Итак, только одна публикация после двух лет исследований даже и на передовом оборудовании. Но зато какая! Это ставит вопрос не только о формальном количестве, но и о качестве публикаций.

И затем добавляет: «Если есть требование просто увеличить [число публикаций], тогда увеличивать за счет мусорных публикаций — тоже... некрасиво».

ВОТ ЭТА СТАТЬЯ:

Terekhov S.S., Smirnov I.V., Stepanova A.V., Bobik T.V., Mokrushina Y.A., Ponomarenko N.A., Belogurov A.A. Jr, Rubtsova M.P., Kartseva O.V., Gomzikova M.O., Moskovtsev A.A., Bukatin A.S., Dubina M.V., Kostryukova E.S., Babenko V.V., Vakhitova M.T., Manolov A.I., Malakhova M.V., Kornienko M.A., Tyakht A.V., Vanyushkina A.A., Ilna E.N., Masson P., Gabibov A.G., Altman S. **(2017). Microfluidic droplet platform for ultrahigh-throughput single-cell screening of biodiversity // Proc. Natl. Acad. Sci. U.S.A. 114 (10), 2550–2555.**

Gabibov A.G. – академик, ВРИО директора ИБХ РАН

Altman S. – Лауреат Нобелевской премии по химии

Отличие 2... Цитируемость

- ▶ **Учет цитируемости.** В ИТФ Ландау количество баллов, начисляемых за цитирование, определяется как сумма двух показателей. Первый — это **1/10** от индекса цитирования с **1986** года (но не более **200** баллов), а второй — это индекс цитирования работ, вышедших за последние **7** лет (но не более **200** баллов). По **WoS**.

Актуальность этого показателя.

В. Рубаков при оценке институтов: «По числу публикаций на одного исследователя в изданиях, индексируемых **WoS**, расклад такой: лидеры – 0.62, середняки – 0.53 (**0.3?**), аутсайдеры – 0.11, **цитирований соответственно - 34, 14.5, 2.5**».

А. Сергеев: «Если... относиться к научным работам как к «продукту», давайте **оценим этот продукт по качеству и востребованности. Товар в науке – публикации. Товар – это не то, что вы произвели, а то, что у вас купили. Купили – это значит сослались**».

Критерий цитируемости выдвигается на первый план.

Отличие 3... «УС ИЯИ РАН принял решение о логарифмическом обрезании надбавки...»

- ▶ **Это, может быть, самое главное.** Чтобы делать надбавку почти пропорциональной баллам, **как у нас**, надо быть абсолютно убежденным в том, что этот показатель – **истина в последней инстанции!** Что неограниченный рост количества ничуть **не ухудшает качества**. Но даже наш маленький расчет убеждает, **что это не так**. В Питерской **Стекловке** сотрудники делятся на 4 группы, и в каждой всем дается поровну, и отличие не огромное. Вот это спокойный, не воспаленный подход.
- ▶ В передовых институтах **надбавка НЕ пропорциональна** сумме набранных баллов. В ИТФ Ландау для сглаживания берется логарифм по формуле:
$$k = \ln(16 \cdot P / \langle P \rangle) / \ln(4)$$
. Причем **с постоянной частью, то сглаживает сильнее**. В Институте солнечно-земной физики СО РАН логарифм с таким основанием, чтобы в рабочей области был похож на корень. Логарифм берется и в ИЯИ РАН. **Это во многих передовых институтах. А в институтах, где сглаживание не применяется, видные ученые просто вопиют** и убедительными аргументами доказывают, что это обязательно надо делать.

Отличие 4... Учет числа авторов **не** $1/n$

- ▶ **Число авторов.** Деление баллов **за статью** на число ее авторов исходит из презумпции, что статья **n** авторов **ничуть не лучше по качеству**, чем статья одного. На самом же деле каждый соавтор привносит свои знания, опыт, свой особый взгляд. В МГУ, ИТФ Ландау, целом ряде других институтов делят **на корень квадратный** из числа авторов.

Отличие 5... Дифференциация по типу деятельности

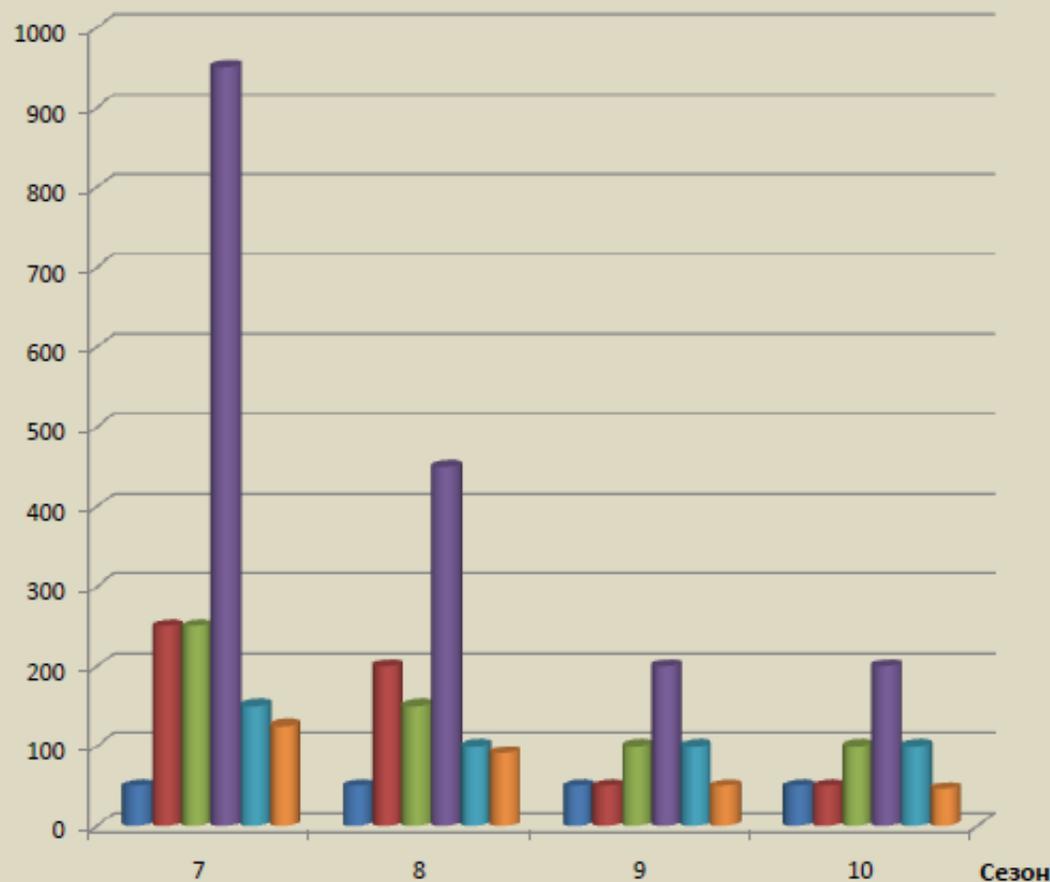
- ▶ **А.М. Сергеев:** «Статья статье рознь: **экспериментальная статья** в среднем требует гораздо-гораздо-гораздо **больше времени и усилий...** Теоретический результат получается, как правило, быстрее. Это тоже надо каким-то образом **учесть, вводя соответствующую градацию**». Это все – к обсуждению путей ухода от пропорционального роста госзадания.

Решение	Источник	Примеч.»
«Для учета различного характера, традиционных методов и условий работы и публикаций результатов ученые были разбиты на 5 групп»		
Средние показатели между крайними группами различаются в 10 раз	ИЯИ РАН	

Дифференциация по группам в ИЯИ РАН

Распределение фонда надбавок по группам проводится дирекцией так, чтобы не было резкого различия в надбавках успешно работающих учёных разных групп

Цена 1 балла ПРНД по группам

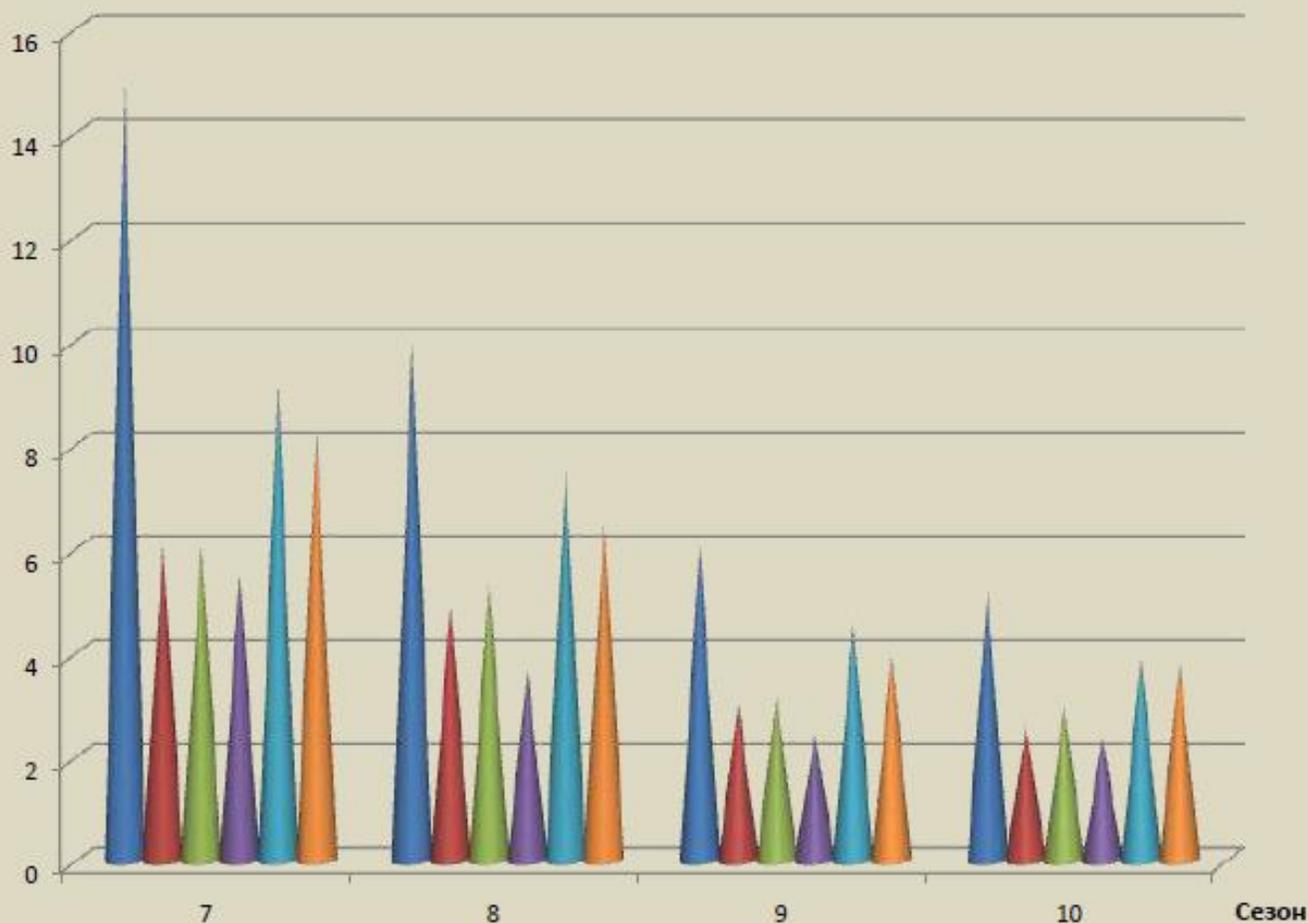


- Т – теоретическая физика
- Я – ядерная физика
- Н – физика нейтрино
- У – физика ускорителей
- Ч – физика частиц
- общ

Дифференциация по группам в ИЯИ РАН

Динамика рейтинговой надбавки по годам

Надбавка среднего учёного в группе



- Т – теоретическая физика
- Я – ядерная физика
- Н – физика нейтрино
- У – физика ускорителей
- Ч – физика частиц
- общ

Мы, как минимум, можем
отдельно учитывать экономистов
– ИПУ.

Отличие 6... Учет разработки и чтения курсов и др. Самоповторы

Решение	Источник	Примеч.
В ряде институтов начисляют баллы за:		
Разработку (часто и чтение) курсов лекций	ИППИ, ИТФ Ландау, ПОМИ, ИЯИ РАН, ИБР РАН	
Рецензирование статей Руководство научным семинаром Разработку программ экзаменов (аспир.)	ЦЭМИ РАН	
Работу в редколлегиях журналов, организацию и проведение конференций, школ, подачу заявок на гранты	ИЯИ РАН, ИБР РАН	
Не учитывать самоповторы		
Например, если в статье 3/4 занимает уже учтенный материал, то ее можно не учитывать		

Отличие 7... Надбавки пропорциональные **окладу**

- ▶ **Столь же важное, как и 1-3, 5.** В ряде институтов, по ПРНД делится только часть, в некоторых лишь около половины. Существенная часть надбавки делится **просто пропорционально окладам**, размер кот-х сегодня **оскорбителен**. В ФИЦ Биотехнологии РАН **12%** распределяет дирекция, **28%** идет в лаборатории пропорц. численности и распределяется завлабами и лишь **60%** – по ПРНД.
- ▶ В ИОФАН разрабатывается новый подход, идея которого – хотя бы половину денег на надбавки пустить на рост з/п **пропорционально базовым окладам**.

Таблица «конкретных вариантов». 1.

Решение	Источник	Примеч.
Учет качества публикаций		
В WoS, Scopus индексируемые журналы разделены на 4 группы: Q1, Q2, Q3, Q4. Им приписываются веса: 500, 300, 150, 50 . ВАК: 30. Доклады: 20, 10, 6 (WoS) . Диссертации: 200, 400.	Институт физхимии и электрохимии РАН	Неучет качества развивает сноровку слабых публикаций
Отношения: 5 : 3 : 2 : 1 : 0.5 : 0.3 : 0.5 : 0.3 Ср.WoS : 1п.л. = 25 : 1	ИППИ РАН (в разраб.)	
Отношения 4 : 3 : 2 : 1 : 0.5 для квартилей и ВАК	О.В. Москалева, нач. Упр. научных исслед. СПбГУ; учитывается также в НИУ ВШЭ	
Учет импакт-фактора журнала	Очень многие институты, по типовой методике 06 г. ФИЦ Биотехнологии	
IF9 : IF1 = 27 IF9 : ВАК = 450 IF1 : ВАК = 16.7 IF9 : 1п.л.межд./росс. = 67.5/135.		
WoS/Scopus : ВАК = 3/1 Ср.WoS : 1п.л. = 12 : (3/1)	ИПУ РАН	

Таблица «конкретных вариантов». 2.

Решение	Источник	Примеч.
Учет цитируемости		
Число баллов за цитирование (по WoS) есть сумма двух показателей. Первый — 1/10 индекса цитирования с 1986 года (но не более 200 баллов), второй — индекс цитирования работ, вышедших за последние 7 лет (но не более 200 баллов). [Сглаживание!]	ИТФ им. Ландау По-своему: ИЯИ РАН	
Ссылки на статьи и доклады, опубликованные за последние 7 лет без самоцитирований.	Минералогический музей им. Ферсмана РАН	Накрутки не отмечены

Таблица «конкретных вариантов». 3.

Решение	Источник	Примеч.
<h2 style="color: yellow;">Сглаживание высоких баллов</h2> <p>Там, где оно не применяется, многие сильные люди бьют тревогу, говоря о деформациях</p>		
<p>$k = \ln(16 \cdot P / \langle P \rangle) / \ln(4)$. Переход балл \rightarrow надбавка через логарифм. Это с какого-то момента делает накрутку баллов нерентабельной, т.к. прибавка слишком мала.</p>	<p>ИТФ им. Ландау; Институт солнечно-земной физики СО РАН, ИЯИ РАН</p>	<p>Пропорц-ть – уверенность, что балл – истина в последней инстанции!</p>
<p>По баллам сотрудники делятся на 4 группы (категории), внутри групп надбавки одинаковы, различия умеренны</p>	<p>СПб отд. МИАН</p>	
<p>«Уменьшение РСН для 10 % научных сотрудников, имеющих наивысший индивидуальный показатель ПРНД»</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> $x^* + \frac{x_i - x^*}{2} \quad \text{если } x_i \geq x^*$ </div>	<p>ИПУ РАН</p>	

Таблица «конкретных вариантов». 4.

Решение	Источник	Примеч.
Более тонкий учет числа авторов статьи n, чем деление на n Деление баллов за статью на число ее авторов связано с презумпцией, что статья n авторов ничуть не лучше по качеству, чем статья 1-го. А на деле каждый автор приносит свои знания, опыт, особый взгляд.		
Деление на \sqrt{n}	МГУ, ИТФ Ландау и др. arxiv:1106.0114 10.1016/j.joi.2012.11.003	
Вариант Хирша	arXiv:0911.3144	

Клуб 1 июля, 17 янв. 2018: «Механическое деление числа публикаций на число соавторов и аффилиций является демотивирующим и деструктивным, оно должно быть исключено из методики оценки работы институтов».

Таблица «конкретных вариантов». 7.

Решение	Источник	Примеч.
<p>Часть надбавки вычисляется пропорционально окладам</p> <p>Оклады неприличны, доктор наук с 30-летним стажем получает в РАН 29 т.р. (что вдвое ниже средн. зарплаты учителей в Москве). О повышении окладов речь не идет.</p>		
12% распредел. дирекция, 28% – в лабор-и пропорц. числ. и распределяется завлабами, 60% по ПРНД.	ФИЦ Биотехнологии РАН	
Разраб-ся новый подход, идея кот. хотя бы половину денег на надбавки пустить на рост з/п пропорц. окладам.	ИОФАН	
На РСН (по ПРНД) – до 50% фонда стимулирующих выплат	ИППИ РАН (в разраб.)	
РСН ≤ 50% ФОНДА стимул. выплат, кот. до 60% от (окладов + стандартн. доплат)	ЦЭМИ РАН	
Завлаб либо сдает данные в планов. отдел, либо вводит «личное премирование»	ИЯФ СО РАН	2.5 тыс. шт.

Вывод. В Институте сосуществуют **как минимум** две науки. С разными культурами отношения к работе и публикациям. Сегодняшний показатель **грубейше перекошен** в сторону одной, впечатляющей **количеством**, дает ей огромное преимущество. Если его не выправить, мы снова проиграем конкуренцию – теперь уже по показателям **качества публикаций и их признания. Фурсенко, Сергеев, Рубаков** (а за ними **Котюков**) **спросят:** где ваше признание, где ваши статьи в лучших журналах? И мы мало что сможем предъявить, кроме публикаций во второстепенных изданиях.

Давайте разработаем правила, отвечающие требованиям времени – взяв пример с передовых институтов. И постараемся приблизиться к этим институтам в признании результатов.

И давайте чаще будем вспоминать тот ИАТ, который был в числе главных мировых центров науки об управлении и отличался новыми идеями, решением трудных задач и качеством работ!



Спасибо за внимание!

С надеждой на прогресс...