

На правах рукописи



Ерофтьев Егор Вадимович

**РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ
ЛОКАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность:

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2026

Диссертационная работа выполнена на кафедре Финансов и бизнес-аналитики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»), г. Москва.

Научный руководитель: **Тхориков Борис Александрович**,
доктор экономических наук, профессор, заведующий
кафедрой Сервисных технологий и бизнес-процессов
ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»

Официальные оппоненты: **Рожко Оксана Николаевна**,
доктор экономических наук, доцент, профессор
кафедры предпринимательства и логистики
ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва

Смагулова Самал Мураденовна,
кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедры мировой экономики и международных
экономических отношений ФГБОУ ВО
«Государственный университет управления»,
г. Москва

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
университет промышленных технологий и дизайна»,
г. Санкт-Петербург

Защита состоится «24» сентября 2026 г. в 10:00 на заседании объединенного диссертационного совета 99.0.136.02, созданного на базе ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук» и ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина», по адресу: 119071, Москва, ул. Малая Калужская, д.1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» и на официальном сайте университета: www.rguk.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2026 года

Ученый секретарь
диссертационного совета 99.0.136.02,
доктор экономических наук, профессор



Радько
Сергей Григорьевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное развитие мировой экономики характеризуется нестабильностью глобальных цепочек создания стоимости, геоэкономической фрагментацией и усилением роли государств в регулировании размещения производственных мощностей. Модель глобальной оптимизации производств, основанная на офшоринге и международной специализации, все чаще ограничивается логистическими сбоями, валютной волатильностью, санкционными рисками и институциональной неопределенностью.

В этих условиях пересматриваются стратегии размещения производственных функций, усиливается интерес к рещорингу, ближнему аутсорсингу (nearshoring), дружественному аутсорсингу (friend-shoring) и локализации производств в принимающих странах. Для Российской Федерации данные процессы особенно значимы в контексте импортозамещения, технологического суверенитета и устойчивости стратегически значимых отраслей промышленности¹.

В этой связи актуальность настоящего диссертационного исследования определяется следующими обстоятельствами. Во-первых, в условиях структурной перестройки международного разделения труда и трансформации глобальных цепочек создания стоимости возникает потребность в переходе от ситуативных управленческих решений к формализованным моделям оценки целесообразности переноса и размещения производственных мощностей. Современные решения о переносе производств все чаще выступают не только инструментом минимизации издержек, но и ответом на деглобализационные и геоэкономические ограничения, что повышает требования к их обоснованности на уровне фирмы и государства. Во-вторых, для Российской Федерации перенос производственных мощностей стратегически значимой продукции, размещенных более всего в Китайской Народной Республике, не сводится к воспроизведению ранее существовавших производственных цепочек и требует комплексной оценки экономической эффективности, глубины локализации и трансформации бизнес-процессов. Отсутствие в настоящее время методически выверенных инструментов оценки приводит к фрагментарности решений и снижает результативность проектов локализации. В-третьих, действующие в Российской Федерации инструменты промышленной политики (особые экономические зоны, требования к уровню локализации продукции и иные меры государственной поддержки) оказывают существенное влияние на экономику проектов переноса производственных мощностей, однако их эффект неоднороден и зависит от отраслевой специфики, структуры импорта и уровня внешних рисков. Это обуславливает необходимость разработки методики, интегрирующей инструменты государственной поддержки в модель оценки эффективности проектов. В-четвертых, в условиях нестабильности внешней среды, включая валютные, логистические и регуляторные риски, применение статичных инвестиционных расчетов является недостаточным. Требуется использование комплексных аналитических подходов, объединяющих финансово-экономическую оценку, сценарный анализ и инструменты управленческой гибкости.

Исходя из этого, *научная проблема* заключается в том, что в условиях трансформации глобальных цепочек создания стоимости и усиления роли

¹ Указ Президента Российской Федерации от 30.03.2022 г. № 166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

промышленной политики повышение эффективности переноса и локализации производственных мощностей стратегически значимой продукции в Российской Федерации затруднено при сохранении разрозненных подходов к оценке таких решений. Применяемые на практике методы, как правило, ориентированы на изолированную оценку финансовой эффективности, рисков или институциональных условий и не обеспечивают единой воспроизводимой процедуры интеграции аналитических результатов в управленческий контур принятия решений. В результате возникает методический разрыв между целями промышленной политики – импортозамещением, технологическим суверенитетом, повышением конкурентоспособности – и практикой корпоративного выбора конфигурации переноса и локализации производственных мощностей.

В диссертационном исследовании в качестве инструмента преодоления указанного разрыва обосновано новое отраслевое экономическое решение – комплексная методика экономической оценки и повышения эффективности локализации производственных мощностей стратегически значимой продукции в РФ (иншоринг). Методика связывает расчет интегральной экономической эффективности и ресурсной результативности, параметры технологической и производственной кооперации, индикаторы импортозависимости и эффекты локализации с выбором оптимальной конфигурации размещения и глубины локализации в условиях неопределенности. Тем самым она формирует воспроизводимую основу для оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности предприятий и отраслей промышленности, а также для устойчивого развития промышленных комплексов за счет снижения внешней зависимости, роста внутренней добавленной стоимости и устойчивости производственных цепочек.

Степень научной разработанности темы исследования. Недостаточное количество обобщенных и систематизированных исследований, непосредственно посвященных комплексной оценке экономической эффективности и трансформации бизнес-процессов при переносе производственных мощностей стратегически значимой продукции, обусловило обращение к широкому кругу теоретических и эмпирических работ в смежных направлениях экономической науки.

Теоретические основы анализа пространственного размещения производства и международного разделения труда сформированы на базе классических и неоклассических теорий международной торговли и размещения факторов производства, представленных в трудах Б. Олина, П. Кругмана, Р. Вернона, Д. Рикардо, А. Смита, Э. Хекшера, а также в современных исследованиях Р. Болдуина, Э. Хелпмана, Э. Росси-Хансберга, развивающих положения теории сравнительных преимуществ, жизненного цикла продукции, фирменной гетерогенности и пространственной концентрации экономической активности в условиях трансформации глобальных цепочек создания стоимости.

Институциональные и организационно-экономические аспекты принятия решений о конфигурации производственных цепочек и границах фирмы опираются на положения институциональной экономики и теории транзакционных издержек, разработанные Р. Коузом, О. Уильямсоном и развитые в работах М. Аоки, Б. Клейна, Д. Норта, Д. Ходжсона и др.

Вопросы конкурентоспособности национальных экономик и отраслей, а также анализа глобальных цепочек создания стоимости получили развитие в трудах П. Бамбера, Р. Болдуина, Г. Джереффи, М. Портера, Т. Стерджена, К. Фернандес-

Старк и др., раскрывающих механизмы распределения добавленной стоимости и участия стран и компаний в глобальных производственных сетях.

Проблематика офшоринга и аутсорсинга как форм пространственной организации производства представлена в работах К. Гроссмана, Г. Хэнсона, Э. Хелпмана, Р. Феенстры, а также в исследованиях управленческих аспектов офшоринга и его диффузии в трудах Л. Балса, К. Янса, П. Мудамби, А. Пренсайпа, Ф. Сеси, Р. Стрейнджа, Д. Тиса, Э. Хартманна и др.

Вопросы решоринга, бэкшоринга и трансформации глобализации рассматриваются в работах А. Анкарани, Л. Ван ден Босше, Дж. Грея, Г. Орзеса, Д. Педролетти, К. Сковронски, Ф. Чиabuши и др., а также в аналитических исследованиях влияния геоэкономических и санкционных ограничений на устойчивость цепочек поставок.

Российский научный дискурс по проблемам реиндустриализации, импортозамещения и промышленной политики представлен трудами Т. Горкиной, Н. Зудина, А. Клепача, В. Кондратьева, М. Кузыка, Н. Смородинской, Ю. Симачева, А. Шаститко и др., в которых анализируются институциональные условия, отраслевые ограничения и механизмы государственной поддержки промышленного развития.

Результаты исследований в области оценки инвестиционной эффективности, анализа рисков и управленческих решений при неопределенности, представленные в работах И. Ансоффа, А. Дамодарана, Г. Марковица, С. Майерса, У. Шарпа и др., а также в трудах по реальным опционам и сценарному анализу, легли в основу методического аппарата диссертационного исследования.

Несмотря на сложившейся высокий научный и прикладной интерес к обозначенной предметной области, на данный момент отсутствуют общие теоретические положения в области комплексной оценки экономической эффективности и трансформации бизнес-процессов при переносе производственных мощностей стратегически значимой продукции, что детерминирует научную проблему, предопределяет выбор темы, постановку цели и задач исследования.

Объектом исследования являются экономические процессы переноса и локализации производственных мощностей в условиях трансформации глобальных цепочек создания стоимости.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, методы и механизмы экономического обоснования, оценки эффективности и выбора конфигурации переноса и глубины локализации производственных мощностей с учетом институциональных условий и внешней неопределенности.

Научная гипотеза – повышение экономической эффективности проектов переноса и локализации производственных мощностей стратегически значимой продукции в Российскую Федерацию (на примере КНР) и их устойчивости в отраслевом контуре возможно при применении комплексной методики экономического обоснования, интегрирующей инвестиционно-финансовую оценку, отраслевые индикаторы импортозависимости (локализации) и комплексные процедуры выбора, что обеспечивает учет параметров промышленной политики и экономических последствий технологической и организационно-производственной перестройки в условиях высокой внешней неопределенности.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке и научном обосновании комплексного методического инструментария экономического

обоснования и оценки эффективности переноса и локализации производственных мощностей стратегически значимой продукции в Российскую Федерацию (на примере Китайской Народной Республики), обеспечивающего сопоставление альтернатив конфигурации размещения и глубины локализации на основе интеграции инвестиционно-финансовых расчетов, отраслевых показателей импортозависимости и эффектов локализации, а также сценарно-опционного анализа в условиях действующих институтов промышленной политики и высокой неопределенности внешней среды.

Для реализации поставленной цели и подтверждения выдвинутой научной гипотезы в диссертационной работе поставлены следующие **задачи**:

- провести теоретический анализ эволюции офшоринга, рещоринга и иншоринга, а также современных моделей размещения производственных мощностей в контексте трансформации глобальных цепочек создания стоимости;
- систематизировать факторы, определяющие экономическую эффективность и устойчивость проектов переноса производственных мощностей стратегически значимой продукции;
- определить ключевые детерминанты эффективности иншоринговых проектов и выявить их влияние на результативность управленческих решений в условиях институциональных и рыночных ограничений;
- разработать систему показателей для оценки качества и глубины локализации производства, включая показатели стратегической значимости и импортозависимости;
- сформировать комплексный методический подход к оценке целесообразности переноса производственных мощностей, основанный на сочетании финансово-инвестиционного анализа, анализа чувствительности, сценарно-опционного моделирования и многокритериальных процедур выбора;
- разработать и обосновать организационно-экономический механизм внедрения разработанной методики в систему принятия управленческих решений, включающий поэтапный регламент (stage-gate) с контрольными точками принятия решений и инструменты мониторинга эффектов локализации.

Содержание диссертационной работы соответствует паспорту специальности ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», по пунктам областей исследования: 2.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности.

Теоретической и методологической основой исследования послужила совокупность накопленных научных знаний в области международной торговли и размещения производства, институциональной экономики и теории транзакционных издержек, теории конкурентоспособности и концепции глобальных цепочек создания стоимости; универсальных и общенаучных методов познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, классификация, системный и структурно-функциональный подходы); экономико-математических и инвестиционно-финансовых методов (дисконтирование денежных потоков, методы оценки инвестиционной эффективности (NPV, IRR), анализ чувствительности, сценарный и реальный опционный подходы); методов многокритериального анализа и оптимизационного моделирования; а также управленческих методов этапно-плюзового (stage-gate) проектирования и принятия решений, применительно к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, данные внешнеторговой статистики, отраслевые и аналитические обзоры, нормативно-правовые и программные документы Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, включая материалы и документы, регламентирующие реализацию промышленной политики и процессов локализации производства (в том числе специальные инвестиционные контракты, режимы особых экономических зон, требования постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» (далее – постановление № 719), а также материалы профильных органов исполнительной власти, включая Министерство промышленности и торговли Российской Федерации. Дополнительно использованы материалы монографических исследований отечественных и зарубежных ученых, публикации научных конференций, данные профильных информационных ресурсов и результаты аналитической обработки информации, собранной автором в ходе исследования.

Научная новизна результатов диссертационного исследования включает разработанные и научно обоснованные методические положения по оценке экономической эффективности и управляемости переноса производственных мощностей стратегически значимой продукции в Российскую Федерацию, а также комплексный инструментарий трансформации бизнес-процессов промышленных предприятий, учитывающий институциональные условия промышленной политики и неопределенность внешней среды.

Научная новизна конкретизирована в следующих положениях, отражающих наиболее значимые результаты диссертационной работы, выносимых на защиту:

1) на основании теоретического и эмпирического анализа (1) *выявлены и систематизированы ключевые тенденции* трансформации глобальных цепочек создания стоимости, связанные с переходом от офшоринговых моделей размещения производства к стратегиям решоринга и иншоринга, (2) *обоснована* оценка проектов переноса производственных мощностей по совокупности взаимосвязанных критериев «экономическая эффективность – технологический суверенитет – конкурентоспособность», *в отличие* от преобладающих подходов, ориентированных на изолированную финансово-инвестиционную оценку, (3) *сформирована* интегрированная аналитическая рамка комплексной оценки иншоринговых проектов; *развивающие* парадигму экономики промышленности и теорию пространственной организации производства за счет увязки решений о размещении производственных мощностей с задачами промышленной политики, структурных изменений в промышленности и управления глобальными цепочками создания стоимости (п. 2.2 паспорта специальности 5.2.3);

2) на основании теоретического анализа и обобщения практики промышленной политики *разработана система* показателей оценки качества и глубины локализации производства, учитывающая технологическую автономию в глобальных цепочках создания стоимости), позволяющая синхронизировать результаты проектов переноса производственных мощностей с целями промышленной политики, задачами снижения импортозависимости и повышения технологической автономии отраслей промышленности; *в отличие* от существующих подходов, ориентированных на формальные количественные показатели (уровень локального содержания, долю отечественных компонентов,

степень выполнения нормативных требований), учитывающая структурные и технологические характеристики локализации, отражающие место предприятия и отрасли в глобальных цепочках создания стоимости; что *расширяет* методологические основания экономики промышленности за счет перехода к оценке качества локализации и ее вклада в устойчивое промышленное развитие, и *повышает* точность приложения мер государственной поддержки (п. 2.2 паспорта специальности 5.2.3);

3) на основе системного и сценарного подходов, методологии инвестиционного анализа в условиях неопределенности *обоснован и методически оформлен* комплексный подход к оценке экономической эффективности переноса производственных мощностей, основанный на интеграции инвестиционно-финансовых методов DCF (Discounted Cash Flow), NPV (Net Present Value), IRR (Internal Rate Of Return), анализа чувствительности, сценарно-опционного моделирования и многокритериальных процедур выбора; в отличие от существующих подходов, обеспечивающий одновременный учет финансовой эффективности, рисков внешней среды, институциональных ограничений и альтернативных траекторий реализации проекта, что позволяет рассматривать перенос производственных мощностей как управляемый процесс с элементами гибкости, а не как разовое инвестиционное решение; *развивающий* инструментальный аппарат экономики промышленности адаптацией инвестиционно-финансовых и опционных методов к структурной трансформации производства, и снижающий риски ошибочного выбора траектории локализации (п. 2.2 паспорта специальности 5.2.3);

4) на основе процессного и проектного подходов к управлению промышленными инвестициями, а также логики поэтапного принятия решений в условиях неопределенности разработан, верифицирован и апробирован механизм реализации иншоринга, обеспечивающий поэтапную трансляцию результатов финансово-экономической, многокритериальной и сценарной оценки в управленческие решения, расширяющий прикладной инструментарий стратегического, инвестиционного и внутрифирменного планирования в промышленности, продемонстрировавший снижение совокупных приведенных затрат на реализацию проектов иншоринга по сравнению с альтернативными сценариями сохранения внешних цепочек поставок, а также формирование дополнительного экономического эффекта в расчете на один промышленный проект за счет оптимизации инвестиционных, логистических и операционных параметров. (п. 2.2, паспорта специальности 5.2.3).

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии научных представлений о механизмах переноса и локализации производственных мощностей в стратегически значимых отраслях промышленности на основе интеграции институционального, транзакционного, цепочечного и инвестиционно-финансового подходов.

– разработанный комплексный методический подход к оценке целесообразности переноса производственных мощностей может применяться для теоретического обоснования решений в области экономики промышленности, стратегического управления и промышленной политики;

– сформированная система показателей оценки качества и глубины локализации производства дополняет теорию импортозамещения и

реиндустриализации, а также расширяет методологические основы анализа технологического суверенитета и конкурентоспособности отраслей;

- предложенный организационно-экономический механизм внедрения методики оценки целесообразности иншоринга, основанный на этапно-шлюзовой (stage-gate) логике принятия решений, развивает теоретические положения внутрифирменного и стратегического планирования в промышленности в условиях высокой неопределенности внешней среды.

- теоретические и методологические положения диссертационного исследования могут быть применимы в учебном процессе при преподавании курсов «Экономика предприятия» и «Бизнес-планирование».

Практическая значимость диссертационного исследования. Предложенный методический инструментарий может использоваться промышленными предприятиями при выборе траектории иншоринга, оценке устойчивости управленческих решений и формировании поэтапной логики реализации проектов с учетом рисков и институциональных условий.

Основные результаты исследования могут быть интегрированы в системы стратегического и инвестиционного планирования промышленных предприятий при разработке, экспертизе и сопровождении проектов иншоринга. Практическая применимость разработанных положений подтверждается их соответствием приоритетам государственной промышленной политики, закрепленным в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309, Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400, а также Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145.

Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти и институтами развития при формировании, корректировке и оценке результативности инструментов промышленной политики, реализуемых в рамках Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», включая механизмы специальных инвестиционных контрактов, режимы особых экономических зон и требования к уровню локализации продукции, установленные постановлением № 719, в целях повышения технологической автономии, снижения критической импортозависимости и обеспечения устойчивого развития промышленных отраслей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные научные положения и выводы диссертационной работы нашли отражение в 13 научных работах автора общим объемом 20,58 п. л. (5,86 авт. п. л.), из них 5 работ в изданиях, включенных ВАК при Минобрнауки России в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук, и 1 монографии.

Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях и научных мероприятиях, проводившихся в 2025–2026 гг. в Казани, Белгороде, Новосибирске, Бухаре, а также на научно-практических мероприятиях и дискуссионных площадках, посвященных вопросам институциональных ограничений, структурных изменений мировой экономики, промышленной политики, иншоринга, офшоринга и трансформации цепочек поставок. Теоретические, методологические и методические разработки автора доведены до конкретных научно-практических

рекомендаций и нашли применение в деятельности предприятий ООО «Джосен Рус», ООО «Н-Вит», ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина», что документально подтверждено.

Структура и объем диссертации отражают общую логику исследования и включают введение, три главы, состоящие из 9 параграфов, заключение, список литературы из 199 источников и приложения. Текст диссертации изложен на 283 страницах машинописного текста, включает 16 рисунков и 65 таблиц.

В первой главе диссертационной работы рассмотрены теоретико-методологические основы переноса и локализации производственных мощностей в условиях трансформации глобальных цепочек создания стоимости. Проанализированы классические и современные подходы к офшорингу, решорингу и иншорингу, институциональные и транзакционные факторы размещения производства, а также роль промышленной политики и структурных изменений мировой экономики в формировании новых моделей пространственной организации промышленного производства.

Во второй главе исследованы отраслевые и экономические аспекты переноса производственных мощностей стратегически значимой продукции. Проведен анализ факторов экономической эффективности иншоринговых проектов, рассмотрены институциональные условия и ограничения реализации промышленной политики, а также выявлены ключевые детерминанты устойчивости и результативности решений о переносе и локализации производственных мощностей.

В третьей главе разработан комплексный методический подход к оценке экономической эффективности и трансформации бизнес-процессов при переносе производственных мощностей. Обоснована интеграция инвестиционно-финансовых, многокритериальных и сценарно-опционных инструментов, сформирован этапно-плюсовой (stage-gate) управленческий контур принятия решений и предложена дорожная карта реализации проектов иншоринга.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Комплексная оценка иншоринговых проектов должна основываться на триаде «экономическая эффективность – технологический суверенитет – конкурентоспособность» и рассматриваться как инструмент промышленной политики и управления трансформацией глобальных цепочек создания стоимости.

В традиционной логике размещения производств в ГЦСС доминировал критерий минимизации издержек: оптимизация себестоимости, концентрация стадий в «дешевых» юрисдикциях, выстраивание протяженных трансграничных поставок. Однако в условиях роста внешних ограничений, санкционных и логистических шоков, усиления экспортного контроля и фрагментации рынков данная логика перестала обеспечивать устойчивость и предсказуемость результатов. Для стратегически значимой продукции критическим становится не только уровень затрат, но и управляемость цепочки поставок, доступность критических технологий и компонентов, а также способность отрасли поддерживать выпуск в «постшоковый» период.

Во-первых, изменился характер рисков, которые непосредственно «переносятся» в экономику проекта при сохранении внешних цепочек поставок. Риски приобрели дискретный и трудно прогнозируемый характер: временная

недоступность поставщиков, блокировка конкретных товарных позиций, удлинение логистических плеч, ограничения по платежам и страхованию. В результате ожидаемая экономия от размещения производства в КНР может быть нивелирована срывами поставок, вынужденными остановками производства и необходимостью экстренной замены компонентов, что особенно существенно для стратегически значимой продукции.

Во-вторых, в практической плоскости возник разрыв между управленческими и государственными целями. Для предприятия рациональность решения часто фиксируется через финансовую реализуемость (NPV/IRR, срок окупаемости), тогда как для промышленной политики принципиальны эффекты технологической автономии и снижение критической импортозависимости. При этом «инвестиционно приемлемый» проект может сохранять зависимость по критическим узлам, а проекты, дающие стратегически значимый эффект автономии, могут требовать иных критериев обоснования, чем изолированный расчет NPV/IRR.

В-третьих, отсутствует единая воспроизводимая аналитическая конструкция, которая позволяла бы корректно определить «границы» переноса производственных мощностей: что именно считать переносом, где проходит порог достаточности для технологической автономии и как сопоставлять альтернативы по сочетанию эффективности, суверенитета и конкурентоспособности. В результате решения о переносе производства принимаются либо в узкой затратной логике, либо через административно-формальные показатели локализации, что затрудняет обоснование оптимальной конфигурации участия предприятия и отрасли в глобальных цепочках создания стоимости.

В исследовании показано, что распространенные подходы к оценке решоринга (иншоринга) в прикладной плоскости преимущественно сводятся к:

1. сравнению затрат (офшоринг против локализации) на основе укрупненных калькуляций либо ТСО;
2. классическому инвестиционному анализу (DCF / NPV / IRR) без формализации эффектов технологической автономии;
3. нормативно-административной трактовке «локализации» через формальные требования (процент локального содержания, доля отечественных компонентов, выполнение перечней операций).

Ограничение данных подходов проявляется в том, что они:

- не позволяют оценить качественную структуру локализации, то есть определить, на каких стадиях формируется добавленная стоимость и какие именно элементы продукции остаются критически зависимыми от внешних поставщиков;
- не отражают происходящий в ГЦСС переход от приоритета минимизации издержек к приоритету устойчивости и управляемости производственно-логистических связей как самостоятельной цели развития;
- не обеспечивают сопоставимость результатов проекта с задачами промышленной политики, включая снижение импортозависимости, повышение технологической самостоятельности и укрепление конкурентных позиций отрасли.

Тем самым существующие инструменты оценки позволяют определить финансовую реализуемость проекта либо формально подтвердить уровень локализации, однако не дают целостного представления о том, как перенос производственных мощностей изменяет положение предприятия и отрасли в структуре глобальных цепочек создания стоимости.

В диссертации уточнено содержание переноса производственных мощностей как управляемого процесса перестройки участия предприятия и отрасли в глобальных цепочках создания стоимости – не только как физическое перемещение оборудования, но как изменение распределения стадий производства, перераспределение компетенций, формирование внутреннего контроля технологических параметров и перестройка источников обеспечения критических компонентов. Тем самым перенос рассматривается как изменение конфигурации создания добавленной стоимости и степени контроля над ключевыми элементами производственного процесса.

Одновременно расширены аналитические границы оценки таких проектов – от узкой инвестиционной логики к трехконтурной системе взаимосвязанных критериев, увязывающей:

а) экономическую эффективность (затраты, показатели дисконтированных денежных потоков, внутренняя норма доходности, совокупные приведенные издержки);

б) технологическую самостоятельность (глубину операционного освоения, автономию по критическим узлам, устойчивость системы снабжения);

в) конкурентоспособность (отраслевой контекст реализации проекта, конфигурацию производственно-логистической сети, устойчивость к изменению внешних условий).

Таким образом, оценка проекта переноса производственных мощностей выводится за пределы расчета финансовых показателей и приобретает многомерный характер, отражающий как инвестиционные параметры, так и структурные изменения положения предприятия в цепочке создания стоимости.

Методологическая логика построения рамки опирается на: обобщение факторов и ограничений иншоринга, выявленных по результатам анализа научной литературы; формализацию экономического контура через расчет совокупных приведенных издержек и применение риск-скорректированных критериев дисконтированных денежных потоков, внутренней нормы доходности и стоимости капитала, а также установление нормативных ограничений по сроку окупаемости; использование экономико-математического и когнитивного моделирования для выстраивания причинно-следственных связей между факторами внешней среды, параметрами проекта и целевыми ориентирами развития, что позволяет перейти от описательного перечня факторов к структурированной системе управленческих решений.

Принципиально важно, что предложенная рамка предполагает не единичный расчет, а последовательность сопряженных оценок. Сначала определяется экономическая реализуемость проекта (затратный анализ и дисконтирование денежных потоков), затем оценивается технологический контур – глубина операционного освоения и степень автономии по критическим узлам, далее анализируется устойчивость проекта в различных сценариях и его соответствие отраслевому контексту. Лишь после прохождения этих взаимосвязанных этапов осуществляется синтез результатов в форме обоснованного управленческого решения о конфигурации переноса производственных мощностей.

В рамках апробации рамки на эмпирических кейсах диссертации показано, что даже в ситуации, когда базовые затраты локализации могут быть выше по отдельным статьям, учет полной структуры совокупных приведенных издержек и институциональных факторов меняет итоговый баланс. Например, сравнительный

расчет совокупных издержек для производства в КНР и Российской Федерации демонстрирует различия по структуре затрат и чувствительность к валютному курсу и логистическим параметрам (табл. 1), а оценка инвестиционной эффективности альтернативных траекторий локализации фиксирует принципиально различающиеся профили проектов: для «локальной сборки» чистая приведенная стоимость за 10 лет составляет 420 млн руб., внутренняя норма доходности – 17,5%; для «полного производственного цикла» – 1 380 млн руб. и 22,8% соответственно при стоимости капитала 12% (табл. 2).

Таблица 1 – Сравнение совокупных издержек (ТСО) при производстве медицинских изделий в КНР и РФ (сост. автором)

Показатель	Базовый год (Китай)	Базовый год (Россия)	+10% курс юаня	–10% курс юаня	+10% фрахт	+10% зарплата
Трудовые затраты	1 250	2 600	1 375	1 125	1 250	2 860
Энергия	310	520	341	279	310	520
Компоненты и материалы	2 200	1 950	2 420	1 980	2 200	1 950
Логистика и транспорт	800	620	880	720	960	620
Пошлины, НДС и таможенные сборы	540	410	594	486	540	410
Контроль качества	280	340	308	252	280	374
Сервисное сопровождение	190	250	209	171	190	275
Оборотный капитал	260	310	286	234	260	310
Регуляторные издержки	170	420	187	153	170	420
Совокупные издержки (ТСО)	6 000	7 420	6 600	5 900	6 260	7 740

Таблица 2 – Показатели инвестиционной эффективности трех траекторий локализации производства медицинских изделий (сост. автором)

Показатель	Импорт готовых изделий	Локальная сборка	Полный производственный цикл
Капитальные вложения, млн Р	0	620	2 800
Срок запуска, мес.	0	12	24
Средняя маржа, %	10	18	26
Налоговые льготы / субсидии, % от капвложений	0	10	20
WACC, %	14	13	12
NPV (10 лет), млн Р	0	420	1 380
IRR, %	–	17,5	22,8
Срок окупаемости, лет	–	5,4	6,1

Полученный результат отличается тем, что:

- перенос производственных мощностей рассматривается как изменение роли предприятия и отрасли в глобальных цепочках создания стоимости и как объект промышленной политики, а не как «частный инвестиционный проект»;
- оценка строится по совокупности взаимосвязанных критериев (экономическая эффективность – технологическая самостоятельность – конкурентоспособность), а не по изолированному расчету показателей дисконтированных денежных потоков;
- задана воспроизводимая рамка комплексной оценки, связывающая теоретический блок трансформации глобальных цепочек создания стоимости с эмпирическими расчетами и последующими управленческими решениями.

Таким образом, в диссертации было доказано, что в современных условиях перенос производственных мощностей стратегически значимой продукции требует выхода за пределы узкой затратной логики и должен оцениваться в трехконтурной системе взаимосвязанных критериев. Разработанная интегрированная аналитическая рамка обеспечила такой переход и позволила сделать решения о размещении производств сопоставимыми с целями промышленной политики и задачами обеспечения устойчивости глобальных цепочек создания стоимости.

2. Локализация производства должна оцениваться не только по уровню замещения компонентов, но и по ее вкладу в технологическую автономию, устойчивость промышленности и конкурентоспособность национальных цепочек создания стоимости.

Промышленная политика ориентируется на снижение импортозависимости и повышение технологической самостоятельности отраслей, однако на практике оценка локализации зачастую сводится к формально фиксируемым количественным показателям – «проценту локального содержания», «доле отечественных компонентов», «выполнению установленного перечня операций». Подобные метрики удобны для административного контроля и отчетности, но они отражают преимущественно количественную сторону процесса и не позволяют судить о структурных изменениях в системе создания добавленной стоимости.

Проблема усугубляется тем, что для стратегически значимой продукции ключевым является не столько сам факт увеличения доли локальных операций, сколько устранение критических технологических зависимостей. Если в пределах формально высокого уровня локализации сохраняется зависимость по критическим узлам, инженерным компетенциям, испытательной базе, программному обеспечению или сырьевой составляющей, то система остается уязвимой к внешним ограничениям. В этом случае локализация выполняет преимущественно сборочную функцию и не изменяет реального положения предприятия и отрасли в глобальной цепочке создания стоимости.

Существующие подходы к измерению локализации, как правило: усредняют структуру изделия и не выделяют критические компоненты, от которых зависит работоспособность, безопасность и сертификация продукции; оценивают локализацию преимущественно по входным параметрам (доля операций и комплектующих), но в меньшей степени – по сформированным возможностям (наличие компетенций, контроль технологических параметров, устойчивость снабжения); не обеспечивают сопоставимость проектов различных типов локализации – от сборки до полного производственного цикла – через единую шкалу

технологической автономии, что затрудняет их ранжирование с точки зрения целей промышленной политики.

Разработана система показателей, переводящая оценку локализации из формальной плоскости в оценку качества и глубины освоения производства. Центральным элементом системы выступает авторский интегральный индекс GTA как мера технологической автономии с нормировкой в диапазоне от 0 до 1.

Индекс GTA сформирован как агрегат пяти взаимосвязанных компонент, каждая из которых отражает самостоятельный аспект технологической автономии и подтверждается конкретными источниками данных, представленными в таблице 3.

Таблица 3 – Компоненты индекса технологической автономии и данные для их измерения

Компонент GTA	Краткое описание и источник данных
DVAcrit	Доля отечественной добавленной стоимости в критических компонентах изделия. <i>Расчет по данным таблиц «затраты-выпуск» Росстата и отраслевой статистики себестоимости.</i>
OpsDepth	Наличие локализованных ключевых операций производства. <i>Данные реестров Минпромторга (требования постановления №719) и условий СПИК о выполнении технологических операций в РФ.</i>
CompSub	Уровень замещения критических комплектующих отечественными. <i>Анализ номенклатуры «узких мест» и сведения об импортозамещении по отраслям (отраслевые обзоры, таможенная статистика по критическим позициям).</i>
KnowCap	Наличие на площадке (в фирме) собственных R&D и инженерных подразделений. <i>Данные корпоративной отчетности (СПАРК), патентные базы, сведения о числе специалистов и бюджете НИОКР.</i>
ResIndex	Устойчивость цепочки поставок (диверсификация и локализация снабжения). <i>Картирование цепочек: идентификация числа доступных отечественных поставщиков по ключевым компонентам и оценка сроков/расстояний поставок (логистические данные, таможенная статистика).</i>

Апробация индекса GTA на эмпирических материалах диссертации показывает измеримый рост технологической автономии при реализации проектов локализации:

1. Для кейса полноформатной локализации (в логике диссертационной апробации) получено:

- а) интегральный GTA вырос с 0,23 до 0,51, то есть более чем в два раза;
- б) при этом рост фиксируется по всем компонентам (табл. 4).

Таблица 4 – Оценка уровня технологической автономии (сост. автором)

Компонент индекса GTA	До локализации	После локализации
Локализация ключевых операций	0,20	0,55
Замещение импортных компонентов	0,25	0,45
Контроль технологических параметров	0,30	0,60
Инжиниринговые и производственные компетенции	0,15	0,40
Устойчивость цепочки поставок	0,25	0,55
Интегральное значение GTA	0,23	0,51

2. Для кейса частичной локализации ассортимента показано, что даже «неполный» перенос может давать существенный эффект технологической

автономии: GTA с 0,23 до 0,38 (качественная фиксация изменений представлена в таблице 5, количественная – в таблице 6).

Таблица 5 – Изменение структуры добавленной стоимости при частичной локализации ассортимента виброопор (сост. автором)

Элемент цепочки создания стоимости	Импортная модель	Частичная локализация ассортимента
Производство изделий категории «А»	за рубежом	локализовано в РФ
Производство сложных изделий	за рубежом	за рубежом
Контроль параметров и испытания	частично	локализовано в РФ
Логистика и дистрибуция	РФ	РФ
Доля добавленной стоимости в РФ	низкая	умеренная

Таблица 6 – Оценка уровня технологической автономии (сост. автором)

Компонент индекса GTA	До локализации	После частичной локализации
Локализация производства ассортимента	0,18	0,35
Замещение импортных позиций	0,22	0,38
Контроль параметров и испытания	0,30	0,50
Инжиниринговые компетенции	0,20	0,32
Устойчивость цепочки поставок	0,25	0,45
Интегральное значение GTA	0,23	0,38

Доказано, что оценка локализации должна проводиться не по формальным долям, а по качеству и глубине технологического освоения; разработанный индекс GTA и система показателей обеспечивают такую оценку и демонстрируют измеримый рост технологической автономии по результатам апробации.

3. Перенос производственных мощностей должен оцениваться не как разовое инвестиционное решение, а как управляемый сценарный процесс, в котором финансовая эффективность, риски внешней среды, институциональные ограничения и гибкость траекторий локализации рассматриваются в единой аналитической модели.

Иншоринговые проекты реализуются в среде повышенной неопределенности, которая носит не только рыночный, но и институциональный характер. Валютные колебания, изменение логистических маршрутов и тарифов, доступность критических компонентов, корректировка требований к локализации, условия предоставления мер государственной поддержки, сроки запуска производственных мощностей и динамика спроса формируют сложную совокупность взаимосвязанных факторов. В отличие от стандартных инвестиционных проектов, перенос производственных мощностей предполагает не только вложение капитала, но и структурную трансформацию производственной системы, что усиливает чувствительность результата к изменению внешней среды.

Классический подход дисконтирования денежных потоков, основанный на расчете чистой приведенной стоимости и внутренней нормы доходности, предполагает относительную стабильность входных параметров и линейность сценария развития. Однако в условиях структурной трансформации производства такая предпосылка оказывается методически недостаточной. Для проектов переноса производственных мощностей принципиально важно учитывать не только ожидаемую величину финансового результата, но и его чувствительность к ключевым параметрам, распределение результатов по альтернативным сценариям, а

также ценность управленческой гибкости – возможности отложить запуск, поэтапно расширять мощности или изменить конфигурацию производственно-логистической сети.

Классический инвестиционный анализ, ограниченный расчетом чистой приведенной стоимости и внутренней нормы доходности, имеет три ключевых ограничения применительно к проектам переноса производственных мощностей: слабая чувствительность к «внешним шокам» (когда предпосылки меняются дискретно, а не плавно); недостаточная проработка сценарной логики и сопоставимости альтернатив локализации по профилю рисков; отсутствие оценки управленческой гибкости (реальные опционы), что особенно важно при поэтапной локализации.

Разработана комплексная модель, объединяющая: финансово-инвестиционный блок, основанный на расчете дисконтированных денежных потоков, чистой приведенной стоимости, внутренней нормы доходности и стоимости капитала; анализ чувствительности и сценарный анализ, позволяющие оценить диапазон возможных результатов и выявить ключевые параметры риска; модуль реальных опционов, представленный в диссертации в форме дерева решений с использованием «опциона ожидания».

DCF-контур формирует базовую инвестиционную оценку по денежным потокам и стоимости капитала. Нормативные ориентиры и связка с рисками через ставку дисконтирования заданы в теоретическом блоке и систематизированы в таблице 2, что обеспечивает сопоставимость расчетов с отраслевыми параметрами инвестиционной приемлемости.

Сценарный анализ сопоставляет альтернативные траектории локализации по профилю эффективности и устойчивости при изменении ключевых внешних параметров.

Анализ чувствительности выявляет доминирующие факторы, влияющие на величину чистой приведенной стоимости, и позволяет обосновать меры снижения рисков и выбор компенсирующих механизмов.

Модуль реальных опционов формализует ценность управленческой гибкости – возможности отложить запуск, поэтапно расширить мощности или изменить конфигурацию проекта при наступлении неблагоприятных условий; в диссертации это представлено в виде дерева решений с «опционом ожидания» (рисунок 1), устанавливающего связь между изменением внешних параметров и управленческим решением.

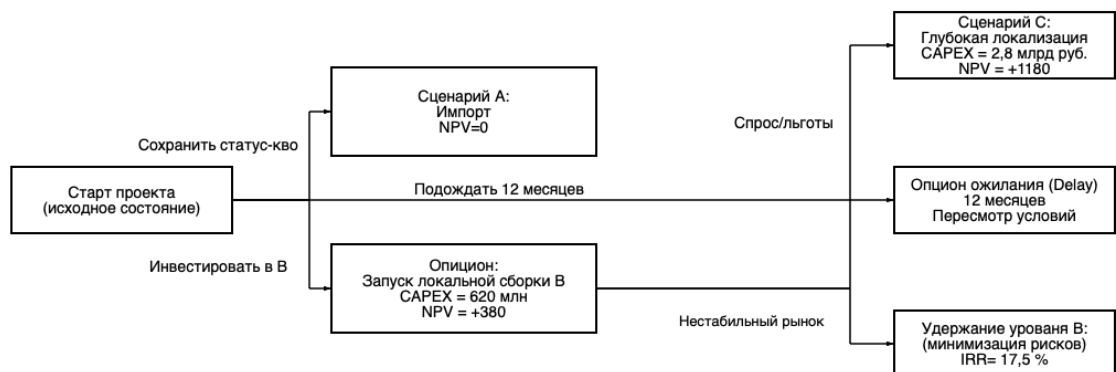


Рисунок 1 – Дерево решений с «опционом ожидания» (сост. автором)

В сценарном контуре показано, что различные траектории реализации проекта формируют неодинаковый баланс «эффективность – устойчивость». Сценарий, обеспечивающий наилучшее соотношение показателей доходности и рисков, сопоставляется с траекторией, ориентированной на более глубокую локализацию и более высокий потенциал технологической самостоятельности, но требующей большего объема капитальных вложений.

Анализ чувствительности чистой приведенной стоимости выявил ключевые детерминанты инвестиционного результата. В частности, при ослаблении рубля на 25% значение NPV снижается приблизительно на 380 млн руб.; при сокращении доли импортных компонентов на 25% NPV увеличивается на 190 млн руб.; расширение мер поддержки в рамках специальных инвестиционных контрактов и особых экономических зон повышает NPV на 100-140 млн руб., что отражено на рисунке 2.

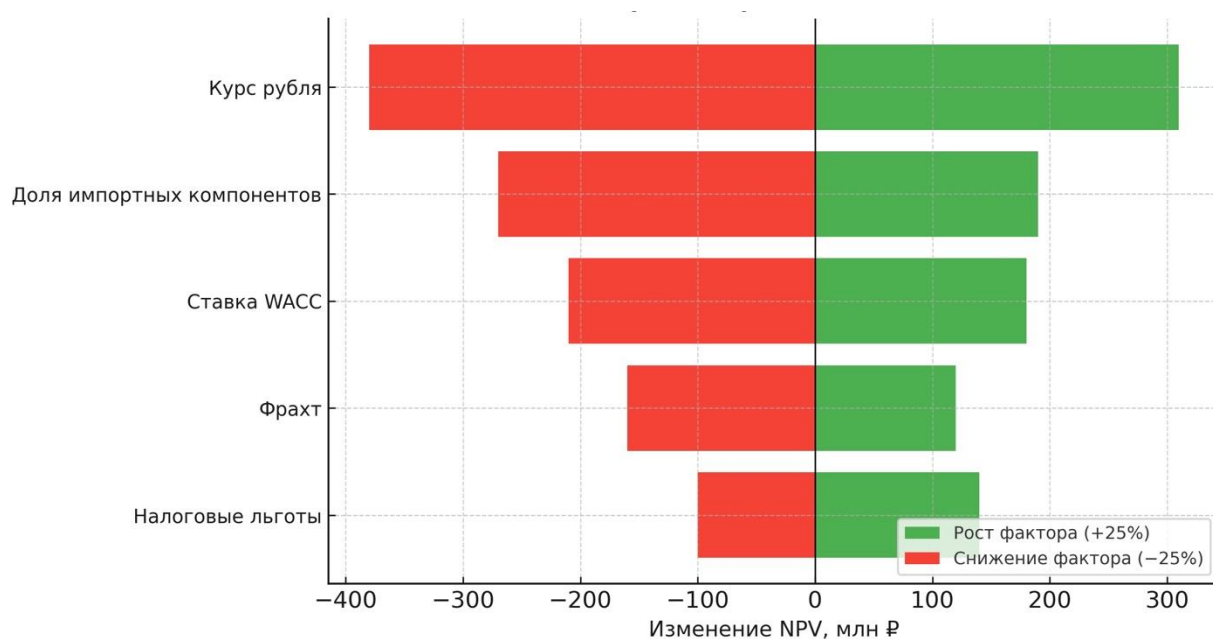


Рисунок 2– Диаграмма чувствительности NPV (сост. автором)

Для иллюстрации базовой инвестиционной логики и сравнительного выбора альтернатив в диссертации представлены показатели эффективности различных траекторий (см. табл. 1). Так, вариант локальной сборки характеризуется капитальными вложениями 620 млн руб., стоимостью капитала 13%, чистой приведенной стоимостью 420 млн руб. и внутренней нормой доходности 17,5%. Вариант полного производственного цикла требует 2800 млн руб. капитальных вложений при стоимости капитала 12%, обеспечивает NPV 1380 млн руб., IRR 22,8% и срок окупаемости 6,1 года.

Доказано, что для оценки проектов переноса производственных мощностей недостаточно применения «точечного» расчета дисконтированных денежных потоков. Требуется интеграция показателей NPV, IRR и стоимости капитала со сценарным анализом, оценкой чувствительности и опционными механизмами управленческой гибкости. Разработанная модель обеспечивает такую интеграцию и подтверждена расчетами и иллюстрациями, представленными в диссертации (табл. 1, рис. 1, рис. 2).

4. Иншоринг реализуется как поэтапный управленческий механизм, в котором результаты финансово-экономической, многокритериальной и сценарной оценки последовательно преобразуются в решения по размещению производства, оптимизации затрат, логистики и операционных параметров промышленного проекта.

Разработан, верифицирован и апробирован механизм реализации иншоринга на основе регламента управленческих «ворот», в котором каждый аналитический блок становится частью управляемого процесса принятия решений. В диссертации подчеркнуто, что регламент фиксирует условия перехода между этапами, минимальные требования к данным и критерии допустимости управленческого решения; обобщенная структура регламента представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Stage-gate регламент внедрения методики оценки иншоринга
(сост. автором)

Gate (этап регламента)	Управленческая цель	Ключевой выход	Решение («ворота»)
Gate 1. Стратегическая релевантность	Определить, оправдан ли запуск детальной оценки проекта	Паспорт стратегической значимости продукции	Продолжать / прекратить анализ
Gate 2. Экономическая реализуемость	Проверить базовую инвестиционную целесообразность	Финансово-экономическое заключение	Go / No-Go либо поиск компенсаторов
Gate 3. Выбор альтернатив в отраслевом контексте	Выбрать предпочтительную альтернативу с учетом отраслевой конкурентоспособности	Ранжирование альтернатив и отраслевой меморандум	Утверждение предпочтительной конфигурации
Gate 4. Устойчивость и гибкость решения	Проверить устойчивость решения к неопределенности	Сценарно-опционный меморандум	Утверждение траектории реализации
Gate 5. Конфигурация цепочки поставок	Определить рациональную структуру производства и логистики	Оптимизационный отчет по конфигурации производственно-логистической сети	Подтверждение операционной и экономической выполнимости выбранной конфигурации
Gate 6. Контроль и синтез результатов	Подтвердить фактический эффект и зафиксировать план масштабирования	Отчет об экономическом и операционном эффекте локализации + дорожная карта	Подтверждение / корректировка стратегии

Представленный stage-gate регламент обеспечивает поэтапную интеграцию финансово-экономического, технологического, сценарно-опционного и оптимизационного блоков в единую процедуру принятия управленческих решений. На этапе экономической реализуемости используются показатели NPV, IRR,

стоимости капитала и совокупных приведенных издержек; на этапе выбора альтернатив учитывается технологический контур, включая индекс GTA; на этапе оценки устойчивости применяется сценарно-опционный анализ; на этапе формирования конфигурации цепочки поставок используются оптимизационные расчеты.

Для определения рациональной структуры производственно-логистической сети применена оптимизационная постановка задачи с целевой функцией минимизации совокупных годовых издержек при заданных ограничениях по спросу и производственным мощностям. Результаты моделирования различных сценариев числа линий локального производства при базовом спросе 300 млн шт. в год представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты оптимизационного моделирования, базовый спрос 300 млн шт/год (сост. автором)

Сценарий	Линии в РФ, шт	Выпуск РФ, млн шт	Импорт, млн шт	Миним. совокупные затраты, млрд руб
Только импорт	0	0	300	8,41
1 линия	1	30	270	8,36
2 линии	2	60	240	8,31
3 линии	3	90	210	8,26
4 линии	4	120	180	8,27

Результаты моделирования показывают, что минимальные совокупные затраты достигаются при размещении трех линий локального производства в РФ, тогда как дальнейшее расширение локализации приводит к росту затрат. Следовательно, разработанный механизм позволяет не только формализовать этапы принятия решений, но и количественно определить экономически рациональный предел локализации. Апробация механизма подтвердила его результативность: снижение совокупных приведенных затрат на 12–18% и достижение дополнительного экономического эффекта в размере 45–60 млн руб. в расчете на один промышленный проект.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационном исследовании получены следующие результаты.

Раскрыта эволюция офшоринга, решоринга и иншоринга в условиях трансформации глобальных цепочек создания стоимости; показан переход от глобальной оптимизации издержек к обеспечению устойчивости производственных цепочек и технологической автономии.

Систематизированы факторы эффективности проектов переноса производственных мощностей стратегически значимой продукции: производственные, логистические, институциональные, финансово-экономические и связанные с мерами промышленной политики.

Определены ключевые детерминанты результативности иншоринговых проектов; обоснована необходимость учитывать не только финансовые показатели, но и технологическую автономию, устойчивость поставок, отраслевую реализуемость и внешние ограничения.

Разработана система показателей оценки качества и глубины локализации производства, включающая стратегическую значимость продукции, уровень импортозависимости и степень включения предприятия в цепочки создания стоимости.

Сформирован комплексный методический подход к оценке целесообразности переноса производственных мощностей, объединяющий финансово-инвестиционный анализ, анализ чувствительности, сценарно-опционное моделирование и многокритериальный выбор.

Разработан организационно-экономический механизм внедрения методики в управленческую практику, включающий stage-gate-регламент, контрольные точки принятия решений и мониторинг эффектов локализации.

IV. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Ерофтьев Е.В., Тхориков Б.А. Трансформация оффшоринга в промышленной экономике: эволюция, современные тренды и влияние на производственные цепочки // Инновации и инвестиции. – 2025. – № 10. – С. 87-91 (0,31 п.л., авт. – 0,16).

2. Ерофтьев Е.В., Тхориков Б.А. Иншоринг промышленных предприятий: классификация факторов экономической эффективности бизнес-процессов // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2025. – № 4(98). – С. 50-62 (0,81 п.л., авт. – 0,41).

3. Ерофтьев Е.В., Тхориков Б.А. Чередниченко А.О. Трансформация глобальных цепочек производства и стратегия иншоринга // Финансовые рынки и банки. – 2025. – № 12. – С. 127-129 (0,46 п.л., авт. – 0,15).

4. Ерофтьев Е.В. Таможенные и налоговые стимулы для релокации производств в Россию: эффективность мер поддержки // Финансовые рынки и банки. – 2025. – № 12. – С. 541-544 (0,57 п.л.).

5. Ерофтьев Е. В. Многокритериальная оценка эффективности переноса производств в условиях деглобализации: методический подход и практическое применение // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2026. – Том 16. – № 4А. – С. (в печати) (0,85 п.л.).

Монография:

6. Ерофтьев Е.В. и др. Актуальные методы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на промышленных предприятиях и в отраслях экономики. Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2023. – 228 с. (14,25 п.л., авт. – 0,39).

Публикации в других научных журналах и изданиях:

7. Ерофтьев Е. В. Цифровая трансформация промышленности и решоринг: эмпирический анализ влияния Индустрии 4.0 на деглобализацию производств // Экономика будущего: тренды, вызовы и возможности: материалы III Всероссийской научно-практической студенческой конференции с международным участием (г. Казань, 22-23 мая 2025 года) / под ред. Сагиев А.Р., 2025. – С. 125-128 (0,25 п.л.).

8. Ерофтьев Е.В. Структурные изменения мировой экономики в условиях деглобализационных процессов // Proceedings of the LXX International

Multidisciplinary Conference «Recent Scientific Investigation». Primedia E-launch LLC. Shawnee, USA. – 2025. – С. 86-91 (0,38 п.л.).

9. Ерофтьев Е.В. Иншоринг как инструмент устойчивого развития промышленности и экономической безопасности России // Экономико-управленческий конгресс: сборник научных работ по итогам комплексного Международного мероприятия, Белгород, 13–14 ноября 2025 года. – Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2025. – С. 233-236 (0,38 п.л.).

10. Ерофтьев Е. В. Трансформация цепочек поставок при переносе производств: адаптация российских компаний // Международная научно-практическая конференция по новым подходам в науке и образовании (NASO 2025): Сборник статей конференции, Бухара, Узбекистан, (25 октября 2025 года). – Екатеринбург: ООО «Институт цифровой экономики и права», 2025. – С. 216-221 (0,38 п.л.).

11. Ерофтьев Е.В. Институциональные факторы, препятствующие развитию свободной экономики // Интернаука. – 2025. – № 18-6(382). – С. 5-12 (0,5 п.л.).

12. Ерофтьев Е.В. Роль промышленной политики в формировании экономической эффективности иншоринга: ограничения и пределы государственной поддержки // Актуальные вопросы экономических наук и современного менеджмента: сб. ст. по матер. СII междунар. науч.-практ. конф. № 1(85). – Новосибирск: СибАК, 2026. – С. 187-199 (0,81 п.л.).

13. Ерофтьев Е.В. Оценка экономической целесообразности и рисков офшоринга для субъектов малого и среднего бизнеса России // Экспериментальные и теоретические исследования в современной науке: сб. ст. по матер. СXXI междунар. науч.-практ. конф. № 1(113). – Новосибирск: СибАК, 2026. – С. 73-82 (0,63 п.л.).